

**SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM NEVELÉSTUDOMÁNYI
DOKTORI ISKOLA**

**A NEVELÉSTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA
MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI ÉS MINŐSÉGFEJLESZTÉSI TERVE**

**UNIVERSITY OF SZEGED
DOCTORAL SCHOOL OF EDUCATION**

**THE QUALITY ASSURANCE AND QUALITY IMPROVEMENT PLAN
OF THE DOCTORAL SCHOOL**

SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM NEVELÉSTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA

A NEVELÉSTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI ÉS MINŐSÉGFEJLESZTÉSI TERVE

A Neveléstudományi Doktori Iskola (NTDI) minőségbiztosítási terve összhangban áll

- az ESG 2015 minőségbiztosítási elveivel és standardjaival,
- az Európai Felsőoktatási Térség stratégiai céljaival és ajánlásaival,
- a Szegedi Tudományegyetem intézményi Minőségbiztosítási Irányelveivel és stratégiai terveivel,
- a Szegedi Tudományegyetem hatályos Doktori Képzési és Fokozatszerzési Szabályzatával,
- a Szegedi Tudományegyetem Minőségbiztosítási Szabályzatával,
- az ODT és a MAB vonatkozó ajánlásaival.

Eljárásrend

A doktori iskola jelen minőségfejlesztési és minőségbiztosítási terve a vezető európai egyetemek doktori képzési színvonalának megfelelő (1) minőségbiztosítási elvek, kritériumok, sztenderdek meghatározása, (2) azok elérésének támogatási módja, (3) elérésének ellenőrzése, végül (4) a visszacsatolás módja, disszeminációja logikája mentén rendeződik. A képzési szabályzatot és a minőségfejlesztési és minőségbiztosítási rendszert a Neveléstudományi Doktori Iskola Tanácsa (NTDIT) dolgozza ki, vizsgálja felül, fogadja el és ellenőrzi betartását. A képzési szabályzatot és a minőségbiztosítási tervet legalább ötévente felülvizsgálja az NTDIT. A doktori iskola minőségbiztosításáért a Neveléstudományi Doktori Iskola Tanácsának tagjai felelnek, együttesen látják el a Minőségbiztosítási referens feladatait. A Neveléstudományi Iskola Tanácsának összetételét, feladatait, jogkörét az NTDI Működési szabályzata határozza meg (1. Melléklet I.; nyilvánosan elérhető az NTDI honlapján és a doktori.hu adatbázisban).

Az NTDI Tanácsa szinte minden egyes ülésén foglalkozik a minőségfejlesztéshez kapcsolódó problémákkal, a tudományos normarendszer újabb fejleményeivel, és ezeknek a doktori képzésre vonatkozó következményeivel. Kiemelten foglalkozik a nemzetközi egyetemi rangsorok tanulságaival, és áttekinti, miképpen járulhat hozzá az NTDI az indikátorok javításához. Amennyiben szükséges, kiegészíti a megfelelő szabályzatokat. A témavezetők értekezlete megvitatja a szabályozási, minőségbiztosítási és információkezelési folyamatok kapcsán felmerült problémákat, és az NTDI Tanácsa meghatározza az ebből fakadó tennivalókat.

A minőségbiztosítási terv megvalósításáról az NTDI vezetője a NTDIT tagjaival együtt minden évben beszámolót készít az Egyetemi Doktori Tanács (EDT) számára (egy nyomtatott példányt megőriz az NTDI dokumentációi között a Neveléstudományi Intézet titkárságán). Továbbá a minőségbiztosítási terv megvalósulását, annak eredményeit az NTDI vezetője a Doktori Iskola megnyitóján (minden év szeptemberében) ismerteti a doktori iskola hallgatóival, oktatóival, témakiíróival, témavezetőivel. Az éves minőségbiztosítási beszámolót a doktori tanács fogadja el az NTDIT többségének szavazatával. Az éves minőségbiztosítási beszámoló a bemutatott témakörök mellett kitér

a felvételi eljárás éves tapasztalataira is. Az NTDI éves, EDT számára eljuttatott minőségbiztosítási beszámolóját az Egyetemi Doktori Tanács vizsgálja felül, amelynek eredményéről az Egyetemi Doktori Tanács titkára írásban tájékoztatja a Szenátust.

A minőségbiztosítás általános szempontjai, alapelvei

A Doktori Iskolában folyó elméleti és gyakorlati oktatómunka továbbá a kutatás minőségellenőrzésére a Szegedi Tudományegyetem erre vonatkozó szabályzatainak megfelelően főként

- a) a PhD értekezések elkészítéséhez megkívánt publikációk minőségének következetes ellenőrzésével;
- b) a bírálati eljárás független, elismert szakértők bevonásával történő lefolytatásával;
- c) a doktoranduszok hazai és nemzetközi konferenciákon történő megmérettetésével;
- d) a programban fokozatot szerzettek szakmai pályafutásának nyomon követésével kerül sor.

A hallgatók választott képviselője az NTDI Tanácsának állandó, tanácskozási jogú tagja. Folyamatosan képviseli hallgatótársai minőségi elvárásait, érdekeit, közli a témavezetőknek, oktatóknak szóló kéréseiket, közvetíti kritikai észrevételeiket.

A témakiírók, témavezetők, oktatók, kutatók szakmai-tudományos felkészültségének kiemelkedő minőségét, szinten tartását és fejlesztését, a Doktori Iskola versenyképességének megőrzését elsősorban azzal kívánja biztosítani, hogy elősegíti az oktatók hazai és nemzetközi tudományos életbe történő bekapcsolódást, illetve a meglévő kapcsolataik erősítését.

A Doktori Iskola törzstagjaival, témavezetőivel, témakiíróival, oktatóival kapcsolatos elvárások

Az NTDI képzési programjait saját szakterületükön elismert és kiemelkedő kutatási eredményekkel rendelkező képviselői vezetik. Az NTDI minden tagjaitól elvárható a rendszeres, dokumentálható eredményekben is megnyilvánuló, kimagasló színvonalú kutatómunka. A doktori iskola tagjainak (oktatóinak, témakiíróinak, témavezetőinek) tudományos és oktatói tevékenységét az elfogadott akadémiai normáknak megfelelően az NTDI Tanácsa rendszeresen értékeli.

A tudományos tevékenység fontosabb mutatói között döntő súlyt kap a tudományos publikációs aktivitás, a kutatási pályázatokban való részvétel, a nemzetközi és hazai szakmai szervezetekben végzett tevékenység, a tudományszervező munka, a szakértői tevékenység, továbbá tagság, tisztségviselés rangos hazai és külföldi/nemzetközi tudományos társaságokban, szervezetekben, valamint ezek elismerései (tisztetletbeli tagság, kitüntetések). Kiemelt értékelési szempont a témavezetett hallgatókkal közös publikációk száma, minősége.

Az oktatómunka minőségének értékelése mindenekelőtt az NTDI-ben végzett oktatói tevékenység alapján történik. Ennek legfontosabb eleme a témavezetés, a témavezetők irányítása alatt készülő dolgozatok színvonala. Nagy jelentőségű a képzés keretében megtartott órák, konzultációk minősége, továbbá a doktoranduszok tudományos pályafutásának támogatása (kutatómunkába való bekapcsolás, konferenciákon való részvétel segítése, publikációk segítése, tudományos kapcsolatok építése).

Az NTDI a törzstagjaival, témavezetőivel, témakiíróival és oktatóival kapcsolatos elvárásokat mennyiségi formában is kifejezi, melyeket munkásságuk hatásával, hivatkozásaik számával jellemez. A mennyiségi elvárásokat az új törzstagok, témavezetők, témakiírók és oktatók esetében érvényesíti az MTMT-ben nyilvántartott hivatkozások alapján. Ennek megfelelően:

- a) törzstagokkal szemben elvárás, hogy rendelkezzenek legalább 200 független hivatkozással, és Hirsch-indexük legalább 8 legyen;
- b) témavezetőkkel és témakiírókkal szemben elvárás, hogy rendelkezzenek legalább 100 független hivatkozással, és Hirsch-indexük legalább 5 legyen;
- c) oktatókkal szemben elvárás, hogy rendelkezzenek legalább 50 független hivatkozással és Hirsch-indexük legalább 4 legyen.

Fiatal témavezetők, témakiírók és oktatók esetében, amennyiben rendelkeznek a Web of Science-ben referált, kiemelkedő publikációkkal, az NTDI tanácsa egyedi mérlegelés alapján kevesebb hivatkozást is elfogadhat.

Az oktatói megbízás megszűnése Az NTDI oktatói vállalják, hogy 6 félév átlagában legalább egy PhD kurzust hirdetnek a doktorandusz hallgatók számára. Ennek nem teljesülése esetén lemondanak az oktatói státuszukról az NTDI-ban.

A témavezetők azon témakiírók, akiknek van PhD hallgatójuk. Ha egy témavezetőnek adott időpontban nincs aktív vagy PhD eljárásban lévő hallgatója, akkor a témavezetői státuszából témakiíróba kerül. Az NTDI minden évben monitorozza a témakiírók tudományos teljesítményét. Aki nem teljesíti az akkreditációs minimumkritériumokat (az utóbbi 5 évben 5 megjelent közlemény, és a korábbi évekből még 5 közlemény), annak a témakiírói státuszát az NTDI megszünteti.

A Doktori Iskola hallgatóival kapcsolatos elvárások

A felvételi eljárás

A Neveléstudományi Doktori Iskola felvételi eljárása az egyetem doktori szabályzatában rögzített eljárást veszi alapul, és kiegészítő követelményeket ír elő. Az egyetemi felvételi felhívás és a jelentkezéshez szükséges információ az egyetem Doktori Intézetének honlapján elérhető. A felvételi eljárás alapelveit részletesen „A Doktori Képzés a Doktori Fokozatszerzés Szabályzata” tartalmazza. A Neveléstudományi Doktori Iskola által a felvételi folyamatban alkalmazott pontrendszert az NTDI Működési szabályzata tartalmazza (lásd Melléklet I.), amely elérhető mind magyarul, mind angolul az NTDI honlapján –; <http://www.edu.u-szeged.hu/phd/?q=hu> – illetve a [doktori.hu adatbázisban](http://www.edu.u-szeged.hu/phd/?q=hu)).

A felvételi eljárás keretében annak vizsgálatára kerül sor, hogy a meglévő előzetes tudás elegendő-e a tanulmányok sikeres megkezdéséhez, és arra alapozva a képzés során megszerzhető tudás megfelelő felkészültséget nyújthat-e a választott kutatási terület eredményes műveléséhez. A jelentkezőknek tanulmányaik megkezdésekor aktív (a szakirodalom olvasásához, konferencia-előadások követéséhez és a szakmai kommunikációba való bekapcsolódáshoz szükséges) angol nyelvtudással kell rendelkezniük, amelyet középfokú állami nyelvvizsgálattal vagy azzal egyenértékű vizsgával is igazolnak. A nyelvvizsga meglétét a felvételi bizottság ellenőrzi. Kivételesen indokolt esetben az NTDI tanácsa az angol nyelvtudás vizsgával való igazolásában egy év halasztást engedélyezhet a magyar nyelvű képzésbe jelentkezők számára. (Legkésőbb a második tanév megkezdése előtt meg kell szerezni a nyelvvizsgát.)

A felvételi eljárás négy lépésben zajlik.

1. A jelentkezők által benyújtott anyagok értékelése. Ebbe a munkába a jelentkezők előzetes tanulmányaitól függően az NTDI megfelelő szakértelemmel rendelkező tagjai is bekapcsolódnak.
2. A személyes felvételi beszélgetés. A mindenkori jelentkezők képzettségbeli összetételétől függően az NTDI tanácsa felvételi bizottságot jelöl ki a beszélgetések lebonyolítására. A beszélgetés elsősorban a jelentkezők képességeit, kutatói alkalmasságát és tudományos elkötelezettségét méri fel. A tárgyi tudás feltérképezésére csak olyan mértékben kerül sor, amely segíti annak előzetes becslését, hogy a jelöltnek milyen kiegészítő tanulmányokra lesz szüksége az egyes területeken végzendő tanulmányokhoz és eredményes kutatómunkához.
3. Az előzetesen benyújtott dokumentumok és a felvételi beszélgetés tapasztalatai alapján a felvételi bizottság kialakítja jelentkezők rangsorát.
4. Az NTDI tanácsa az összes rendelkezésre álló információ birtokában dönt a jelentkezések elfogadásáról vagy elutasításáról.

Az alapelveket tekintve a külföldi hallgató felvételének folyamata megegyezik a hazai hallgatókkal, az előzőekben rögzített eljárások értelemszerű adaptálásával. Az ösztöndíjra (pl. Stipendium Hungaricum) jelentkezők esetében e rendszerbe kerül beillesztésre a megfelelő ösztöndíjprogram által megkövetelt eljárás. A felvételi folyamatban sor kerül a jelentkező dokumentumainak előzetes értékelésére, benyújtott kutatási tervének plágiumvizsgálatára, majd a személyes interjúra, általában valamely online videokommunikációs rendszeren keresztül.

Mind a magyar, mind a nemzetközi hallgatókat felvételiztető bizottság legalább kéttagú. A magyar hallgatók esetében a bizottság tagjai között szerepel legalább az NTDI vezetője, illetve annak a doktori programnak a vezetője, amely programba a jelölt jelentkezett. A nemzetközi hallgatók esetében a felvételi bizottság egyik tagja a leendő – potenciális – témavezető, a másik tag a doktori iskola – a jelölt által benyújtott kutatási tervben megjelölt témában járatos – témavezetője/témakiírója.

Komplex vizsga

A komplex vizsga általános kereteit az egyetem Doktori Szabályzata jelöli ki. A Doktori Iskola a szabályzat 4. és 5. pontja tekintetében az alábbi speciális követelményeket támasztja.

„4. A komplex vizsga két fő részből áll: az egyik részben a vizsgázó elméleti felkészültségét mérik fel („elméleti rész”), a másik részben a vizsgázó tudományos/művészeti előrehaladásáról ad számot („disszertációs rész”). A komplex vizsga elméleti részében a vizsgázó legalább két tárgyból/témakörből tesz vizsgát, a tárgyak/témakörök listáját a doktori iskola képzési terve tartalmazza. Az elméleti vizsgának lehet írásbeli része is. A komplex vizsga második részében a vizsgázó előadás formájában ad számot szakirodalmi ismereteiről, beszámol kutatási eredményeiről, ismerteti a doktori képzés második szakaszára vonatkozó kutatási tervét, valamint a disszertáció elkészítésének és az eredmények publikálásának ütemezését.

5. A témavezető előzetesen írásban és/vagy a vizsgán értékeli a vizsgázót. Egyéni felkészülő esetén az illetékes doktori iskola tanácsa felkérheti a kijelölt témavezetőt/konzulenszt vagy egyik oktatóját előzetes értékelés elkészítésére.”

Az NTDI-ban alkalmazott speciális követelmények a következők:

Az elméleti rész vonatkozásában az NTDI képzési programjai megjelölik azokat a témaköröket (képzési programonként legalább hetet), amelyeket a program szempontjából relevánsnak tartanak. A doktoranduszok – témavezetőjükkel egyetértésben – az NTDI teljes kínálatából kiválasztanak kettő témakört, amelyek saját munkájuk szempontjából a legfontosabbak. A doktorandusz a vizsgán szabad előadásban (illusztrált prezentációban) bemutatja az adott (kiválasztott) területen megszerzett tudását. A bizottság az előadáshoz kapcsolódóan kérdéseket tehet fel. A bizottság értékeli a doktorandusz tárgyi felkészültségét, szintetizáló képességét, továbbá azt, hogy a témakör bemutatása mennyire problémaérzékenyen és a legújabb szakirodalom megjelenítésével történik.

A disszertációs rész vonatkozásában a vizsgázó szabad előadásban (illusztrált prezentációban) bemutatja elvégzett kutatómunkájának eredményeit az elkészítendő disszertáció szerkezetének megfelelő bontásban. Felvázolja a kutatásával kapcsolatos szakirodalmi tanulmányai eredményét, bemutatja az elvégzett (tervezett) vizsgálatok módszereit, a résztvevők/minta leírását, az elkészített/adaptált adatgyűjtő eszközöket, az összegyűjtött adatokat, az elkészített/megjelent publikációkat és a további két évre vonatkozó munkatervet időbeli ütemezéssel. Minderről előzetesen összegzést készít, amelyet a vizsgát megelőzően véleményezésre átad a témavezetőjének. A témavezető a hallgató kutatómunkáját, felkészültségét véleményezi, állást foglal abban a tekintetben, hogy a disszertáció határidőre elkészíthető-e, véleményét eljuttatja a vizsgabizottsághoz. A bizottság értékeli a hallgató elvégzett kutatómunkáját és további terveit, megítéli, hogy a rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető-e a disszertáció elkészülte.

A vizsgát magyar vagy angol nyelven lehet letenni. A jelölt megválaszthatja, hogy melyik nyelven kíván vizsgázni. A részletes leírást az NTDI Komplex vizsga c. dokumentuma tartalmazza (I. Melléklet II.). A háromtagú vizsgabizottság tagjainak kiválasztása a központi (egyetemi) szabályzatnak megfelelően történik. A komplex vizsgák bizottságára az NTDI tesz javaslatot.

A fokozatszerzés folyamata

A Doktori Iskola színvonala elsősorban a hallgatók tudományos publikációinak és előadásainak színvonalában fejeződik ki. A kimeneti elvárásoknak hatféle módon lehet eleget tenni, melyek a következők (publikáció alatt minden esetben az MTMT-ben tudományos publikációként jelölt publikációt értünk).

- a) 1 db D1-es és további 4 db publikáció.
- b) 1 db Q1-es, továbbá 1 db angol nyelvű és további 3 db publikáció.
- c) 2 db Q2-es és további 3 db publikáció.
- d) 1db Q2-es, továbbá 2 db angol nyelvű és további 2 db publikáció.
- e) 1 db Q3-as, továbbá 3 db angol nyelvű és további 1 db publikáció.
- f) 5 db publikáció, amelyből legalább egy angol nyelven jelent meg bírálati eljárást működtető folyóiratban vagy nemzetközi/országos kiadónál; ilyen angol nyelvű publikáció hiányában a saját eredmények bemutatása két rangos bírálati rendszerű nemzetközi tudományos konferencián angol nyelven.

A hallgató eldöntheti, hogy melyik rendszert választja. Egy publikáció csak egy védési folyamatban használható fel. A figyelembe vett publikációk legalább felében a jelöltnek első szerzőnek kell lennie. A figyelembe vehető publikációknak a disszertáció témájához kell kapcsolódniuk. A fentiek mellett a publikációknak ki kell elégíteniük a mindenkori

egyetemi és tudományterületi követelményeket (jelenleg legalább öt saját eredményeket közlő publikáció a disszertáció témájából).

A PhD-hallgatók folyamatosan részt vehetnek az egyetemi oktatásban. A Doktori Iskola oktatói segítik őket abban, hogy pedagógiai képességeik fejlődjenek a graduális hallgatókkal folytatott munka során.

Házi vita

A házi vita lebonyolításának protokollját az NTDI házi vitájának szabályzata adja meg (I. III. melléklet).

A házi vita fő funkciója az, hogy csökkentse egy esetleges sikertelen védelem valószínűségét, és segítse a jelöltet a dolgozat hibáinak kijavításában, végleges formába öntésében. A házi vita keretében az eredmények szóbeli prezentálása szempontjából is megmérték a jelöltet. A házi vitáról jegyzőkönyv készül; a jelölt az abban rögzített észrevételek, javaslatok figyelembevételével javítja, kiegészíti az értekezését.

A házi vitán az NTDI hallgatói és oktatói, valamint egyéb meghívott oktatók, kutatók vehetnek részt. A házi vita szervezése során törekedni kell arra, hogy a jelöltön (és a témavezetőn) kívül legalább öt, legalább PhD fokozattal rendelkező oktató, kutató legyen jelen. Közülük ketten bírálóként, egy levezetőként, ketten meghívott véleményezőként vesznek részt a házi vitán.

A két bírálót a jelölt témavezetője kéri fel. A bírálók lehetőleg a DI korábbi, már sikeresen védett hallgatói közül kerülnek ki, akik ismerik a formai követelményeket és a kialakult szakmai normákat. Ez az eljárás egyrészt további segítséget nyújt a jelöltnek a dolgozat javításához, másrészt lehetőséget ad a korábban végzeteknek arra, hogy segítsék az itt megszerzett fokozat minőségének, presztízsének megőrzését.

A házi vitát a DI vezetője által felkért egyetemi tanár vezeti le. A két meghívott véleményezőt (akik lehetnek „külsők”, nem a SZTE-n foglalkoztatottak is) a témavezető kéri fel. A DI vezetője ezeken kívül további oktató, kutató résztvevőket is felkérhet.

A bírálók először ellenőrzik, hogy a jelölt rendelkezik-e a védelem publikációs előfeltételével. A publikációk minőségének megítélése tekintetében a témavezető és a házi vita opponenseinek véleménye mérvadó.

A bírálók ellenőrzik, hogy a dolgozat megfelel-e a tartalmi és a formai követelményeknek. E munkájukat *Opponensi ellenőrző lista* segíti. Továbbá néhány oldal terjedelemben megfogalmazzák összegző véleményüket, és javaslatot tesznek a dolgozat alapos átdolgozására, kisebb hibáinak kijavítására vagy változatlan formában való benyújtására. Állást foglalnak, hogy a dolgozat tudományos színvonala megfelel-e az NTDI-ben kialakult normáknak.

Az NTDI alkalmazza a doktori értekezések kötelező plágiumellenőrzését. Az Egyetemi Könyvtárral együttműködésben lebonyolított vizsgálat eredményét a hallgató, a témavezető és a DI vezetője kapja meg. A hallgató tételes listát készít a 200 szónál hosszabb egyezésekről, és amennyiben szükséges, elvégzi a szövegek megfelelő korrekcióját. A házi vita menetét és követelményeit legalább ötévente felülvizsgálja az NTDIT.

Nyilvános védelem

A nyilvános védelem menetének eljárásrendje és követelményeinek objektív minőségi szempontjai tekintetében az NTDI az SZTE Doktori Szabályzata szerint jár el. Továbbá az NTDI törekszik a következőkre: a védelem bizottság minden egyes tagja megfeleljen a DI témavezetőkkal szemben támasztott kritériumainak (legalább PhD fokozat, legalább

100 független hivatkozás, Hirsch-index legalább 5). Opponens csak ezen kritériumoknak megfelelő kolléga lehet, aki lehetőség szerint doktori képzésben szerzett tapasztalattal is (pl. végzett doktori hallgató vagy legalább aktív témavezetés) rendelkezik.

A fokozatszerzési eljárás angol nyelven is lebonyolítható. A DI oktatói kivétel nélkül aktívak a nemzetközi tudományos közösségben, ezért angol nyelven megfelelő szinten kommunikálnak, ami lehetővé teszi az angol nyelvű képzés mellett a doktori eljárás angol nyelven történő lefolytatását is. Az angol nyelven történő védés folyamata azonos a magyar nyelven történő védési eljárással. A nyilvános védés menetét és követelményeit legalább ötévente felülvizsgálja az NTDIT.

A minőség folyamatos fejlesztése, a SZTE Neveléstudományi Doktori Iskolában folyó képzés magas színvonalát támogató tényezők

A doktori iskola minőségfejlesztésének célja a vezető európai egyetemek PhD képzési színvonalának elérése. Ennek érdekében az NTDI törekszik arra, hogy a lehető legtöbb nemzetközileg elismert oktató tartson a doktori iskolában kurzusokat. A minőségfejlesztés fő iránya az oktatókkal kapcsolatos kutatási, publikációs és hivatkozási követelmények emelése, a nemzetközi publikációk fokozott megkövetelése.

A hallgatókkal kapcsolatos minőségfejlesztés kiemelt iránya a publikációs követelmények folyamatos emelése, a rangos nemzetközi folyóiratokban való publikálás elősegítése. Ennek egyik legfőbb eszköze a külföldi tanulmányutak, konferencia-részvételek kiemelt támogatása, a részképzés lehetőségének kiterjesztése magas színvonalú külföldi oktató/kutató intézményekre. Az NTDI támogatja az open access publikálást a Q1 és Q2 besorolású folyóiratok esetében. Amennyiben egyetemi költségvetésből nem megvalósítható, lehetőségeihez mérten fedezi az open access költségeket a Q1 és Q2 besorolású folyóiratokhoz benyújtott kéziratok esetében.

Az egyetemi szintű lehetőségeken felül az NTDI törekszik az oktatási környezet folyamatos fejlesztésére. Az NTDI egy minden információs-kommunikációs eszközzel (nagy teljesítményű számítógépek, projektor, printer, szkennel, WiFi) felszerelt PhD teremmel rendelkezik. Ebben az ösztöndíjas hallgatók önállóan vagy csoportosan dolgozhatnak, emellett a terem alkalmas szemináriumi foglalkozások lebonyolítására is. A Neveléstudományi Intézet több, korszerű informatikai eszközökkel gazdagon felszerelt tanteremmel rendelkezik, amelyek a PhD képzés céljaira is igénybe vehetők. A felszereléshez tartozik interaktív tábla, videokonferencia-rendszer, számítógépek, projektor és WiFi is. A termek nemcsak a hallgatói foglalkozások megtartására, hanem mikrotanításra, kísérleti tanításra, megfigyelésekre is alkalmasak, így sokféle módon támogatják a doktoranduszok munkáját. Az NTDI, illetve a hozzá kapcsolódó kutatócsoportok rendelkeznek a fontosabb statisztikai programok licenceivel. Számos speciális elemzést – például a valószínűségi tesztelméletre épülő számítások (IRT), hierarchikus, többszintű elemzések (HLM), SEM, CFA stb. – szolgáló program áll a hallgatók rendelkezésére. Az Oktatáselméleti Kutatócsoport nagy teljesítményű szervere és a kutatócsoport által működtetett eDia online tesztplatform szintén a hallgatók rendelkezésére áll. Az eDia rendszer fel van készítve arra, hogy azzal bármilyen nyelven, a multimédia teljes eszköztárát felhasználó méréseket végezzenek, így az NTDI-ben végzett empirikus kvantitatív kutatások felmerülő (nemzetközi) adatgyűjtési igényeihez megfelelő megoldást kínál.

Az NTDI működtet egy belső, jelszóval védett kommunikációs felületet, amely csak az NTDI oktatói, témavezetői, témakiírói és doktoranduszai számára elérhető. A DI

belső elektronikus konzultációs fóruma ad helyt a hallgatók elektronikus portfólióinak, és a véleményezési folyamatok lebonyolításán túl sokféle közös munkára teremt lehetőséget. Itt lehet megosztani különböző publikációkat, kutatási dokumentumokat, képzési segédanyagokat. A doktoranduszok e felületre töltik fel a képzéssel kapcsolatos dokumentumaikat. Ugyanezen a felületen van lehetőség a minőségfejlesztéssel kapcsolatos állásfoglalások közzétételére is. A doktori iskola magyar és angol nyelvű nyilvános dokumentumai (különösen szabályzatok, nyomtatványok stb.) a PhD fórumon érhetők el.

Az NTDI környezetében dolgozó kutatócsoportok az országos felmérésekhez, illetve az eDia rendszer használatához több mint 1200 iskolából álló hálózatot tartanak fenn. Ezek az iskolák a doktoranduszok munkáihoz is vizsgálati terepet kínálnak.

A doktori iskolában keddi napokon van a közös kutatási szeminárium, jelenleg heti kétszer két óra terjedelemben. A doktoranduszok e szemináriumokon mutatják be tudományos munkájuk eredményeit, amelyet – az első és a második félévben, a kutatási terv és a szakirodalmi tanulmány bemutatása után – két, szintén a hallgatók közül kikerülő bíráló értékelése követ. A prezentációt minden félévben nyílt vita követi, majd végül a témavezető fogalmazza meg észrevételeit. A programot a megadott elveknek megfelelően maguk a doktoranduszok szervezik. A kutatási szemináriumon a doktoranduszok visszajelzést kapnak munkájukról, támogatást kapnak a kutatásokban felmerülő kérdések megoldásához, és lehetőségük nyílik a későbbi *peer review* illetve opponensi feladatokra való felkészülésre. Amennyiben az NTDI Tanácsa a hallgatókat közvetlenül érintő kérdéstről dönt, az döntés bejelentése ugyanezen a keddi közös szemináriumon történik.

Az elméleti ismeretek átadásának magas színvonalát egyrészt az NTDI egyes programjaihoz kötődő alapozó-áttekintő kurzusok, másrészt az adott programon belüli sajátos kutatási problémákhoz kapcsolódó további kurzusok biztosítják. A gyakorlati ismeretek átadásának magas színvonalát a kutatómódszertani kurzusok biztosítják, amelyek – az NTDI kutatási profiljának megfelelően – elsősorban kvantitatív irányultságúak. A doktori iskola kurzusait legalább ötévente felülvizsgálja az NTDI. A konkrét kutatási tervek elkészítését, illetve a vizsgálatok lefolytatását a témavezetők támogatják, azonban a fejlettebb adatelemzési módszereket (IRT, SEM, CFA) a módszertani szemináriumok keretében lehet a leghatékonyabban elsajátítani. Külön kurzus segíti a publikációk elkészítést és a nemzetközi konferenciákon tartandó előadásokra való felkészülést.

Az NTDI oktatói a hazai neveléstudomány vezető kutatói közül kerülnek ki, akik élen járnak az új oktatási és értékelési módszertanok kutatásában és elterjesztésében. Ebből következően az NTDI az oktatói munka támogatása kapcsán szerepét elsősorban abban látja, hogy a témavezetéssel, a legújabb oktatási módszertanokkal, értékelési, számonkérési módszerekkel és eszközökkel kapcsolatos információ- és tapasztalatcsere fórumát teremti meg.

A tanévek végén sor kerül az év közbeni fejlemények áttekintésére. A doktori iskola vezetője a következő tanév elején bejelenti a fontosabb módosításokat, és meghatározza az adott tanév fontosabb fejlesztési feladatait. Ekkor kerül sor az elmúlt két tanévben a DI hallgatói által megjelentetett nemzetközi (Scopusban regisztrált) publikációk áttekintésére, a legjobb publikációk megemlítésére, szerzőik (és témavezetőik) nyilvános elismerésére.

Központi, rendszeres kérdőívalapú hallgatói véleményezés nem készül, miután a PhD képzés kutatóközpontú, a tudás nagyobb részének megszerzése egyénileg, a szakirodalom alapján történik, ugyanakkor időközönként – akár kutatómódszertani

feladatként, akár a kutatási szemináriumhoz kapcsolódva – történik információgyűjtés a doktoranduszok elégedettségéről, az általuk észlelt problémákról. A témavezetői megbeszéléseken rendszeresen megvitattott kérdés, hogy milyen nehézségek tapasztalhatók a doktoranduszok fejlődésében és az NTDI szintjén milyen lépésekkel lehet megoldást kínálni.

A képzés keretein belül felvehető kurzusok köre rendkívül változatos, a hallgatók a témavezetőkkel konzultálva választanak kurzusokat. Az oktatók nagyrészt a mindenkori PhD-hallgatói igényekhez igazítják a tematikát. Az attitűdök fejlődését nyomon lehet követni a doktoranduszok szemináriumi szereplései, konferenciaelőadásai alapján. Folyamatosan monitorozzuk a kutatási területek fejlődését és a doktoranduszok igényeit, a felmerülő új igényekre reagálunk, azaz a témakiírások felülvizsgálata, illesztése a legfrissebb kutatási igényekhez, trendekhez minden évben megtörténik.

A PhD-hallgatók munkáját, a képzési és kutatási tevékenységek összehangolását négy (egy évre megválasztott) hallgatói koordinátor segíti. Feladataikat folyamatosan aktualizált, a szükségletekhez igazított, tételes feladatköri leírás rögzíti, amelyet az NTDI titkára határoz meg, és a munkájukat is ő irányítja. A koordinátorok és a feladatkörök szerepelnek az NTDI évente frissített *Hallgatói kézikönyvében* (Student Manual).. Egy hallgatói koordinátor az általános kérdésekért felelős, egy másik a tanulmányi ügyekért, a harmadik a konferenciárészvétellel kapcsolatos ügyintézésért segíti, a negyedik hallgatói koordinátor a publikációk adminisztrálásában (MTMT, egyetemi repozitórium) nyújt támogatást.

A hallgatók előmenetelének ellenőrzése számos ponton megtörténik. Az első szemeszterben kötelező kurzusként kell elvégezniük a hallgatóknak a Kutatási terv, a második szemeszterben a Szakirodalmi tanulmány elnevezésű kurzusokat. E kurzusok keretében végzett munkájukat, előrehaladásukat a hallgatók a kutatási szemináriumon mutatják be, az elvégzett munkát a témavezetők ellenőrzik. A második és nyolcadik félév között lehetséges a Kutatási tevékenység elnevezésű kurzusok felvétele, amelyek a kutatói munka kreditekkel való elismerésére, és a hallgatók kutatómunkájának folyamatos nyomon követésére szolgálnak. Az ezek keretében végzett munkáról ugyancsak kötelező beszámolnia a hallgatóknak a kutatási szemináriumon. Az elvégzett munkát a témavezetők ellenőrzik. A negyedik félév végén a hallgatók előrehaladásának ellenőrzésére a komplex vizsga szolgál. A házi vita ugyancsak lehetőséget kínál a hallgatók előmenetelének ellenőrzésére, amelyet a témavezető és két felkért opponens írásban tesz meg. A házi vita részeként a védéshez szükséges publikációk ellenőrzésére is sor kerül a témavezető és a két felkért opponens által.

A minőség kontrollja, indikátorok

A képzés minőségét lehet vizsgálni a fokozatot szerzett hallgatók pályakövetésével. Az NTDI célja, hogy végzett hallgatói elsősorban a felsőoktatásban, kutatóintézetekben fussanak be sikeres pályát. Az NTDI munkájának minőségét jelzi a felsőoktatási intézményekben elhelyezkedő hallgatók aránya és a pályájukon való előrehaladás. Az NTDI rendszeresen elemzi a végzett hallgatók publikációinak és az azokra érkezett hivatkozásoknak a mutatóit az MTMT alapján.

Etikai Kódex, Etikai Bizottság

A Doktori Iskola hallgatói a tanulmányi és kutatómunka etikai alapelveinek összefoglalásaképpen Etikai Kódexet készítettek, melyet a Doktori Iskola Tanácsa hagyott jóvá. A DI hallgatói tanulmányaik megkezdésekor megismerkednek az Etikai Kódexben foglalt alapelvekkel és vállalják azok betartását.

A Doktori Iskola Tanácsa Etikai Bizottságot (*IRB, Institutional Review Board*) hozott létre, melynek feladata az NTDI keretében folytatott kutatások etikai értékelése, és ennek alapján az intézményi etikai engedély kiadása. Az engedély hivatott igazolni, hogy a benyújtott kutatási terv megfelel a társadalomtudományi kutatások etikai szempontjainak.

Formális fellebbezési, panasztételi lehetőségek

Az NTDI működésével kapcsolatos fellebbezés, illetve panasz szóban vagy írásban tehető az alábbi személyek bármelyikének (egyénilag vagy a hallgatói képviselőn keresztül, akár névtelenül is):

- Az NTDI vezetője
- Az NTDI tagjai
- Alprogram-vezetők
- Témavezetők
- TDT elnöke.

A NTDI Tanácsa minden esetben kivizsgálja a panaszos ügyeket, szükség esetén meghozza és végrehajtja a megfelelő intézkedéseket. A hallgatói jogviszonyt érintő kérdések esetén az NTDI vezetője rendelkezik hatáskörrel.

Mellékletek

1. melléklet. Az SZTE NTDI Működési szabályzata
2. melléklet. Az SZTE NTDI Komplex vizsga szabályzata
3. melléklet. Az SZTE NTDI házi védelem szabályzata

Melléklet I. Az SZTE Neveléstudományi Doktori Iskola Működési Szabályzata

A Szegedi Tudományegyetem Doktori Szabályzatában foglaltakkal összhangban a Neveléstudományi Doktori Iskola belső rendje az alábbiak szerint alakul.

1. A Doktori Iskola vezető és egyúttal képviseleti testülete a Doktori Iskola Tanácsa, amelynek állandó tagjai:
 - a) a doktori iskola vezetője (a DI elnöke, akadémiai doktor, törzstag);
 - b) a doktori iskola helyettes vezetője (törzstag);
 - c) a képzési programok vezetői;
 - d) a Neveléstudományi Doktori Iskola képviselője az Egyetemi és Kari Doktori Tanácsban (ha különbözik az a), b) és c) pontban említettektől);
 - e) a doktori iskola titkára;
 - f) a doktori iskola nemzetközi ügyekért felelős társtitkára;
 - g) a doktoranduszok egy választott képviselője tanácskozási joggal.

2. A Doktori Iskola Tanácsa rendszeresen, általában kéthavonta, ülésezik, de rendkívüli ülésre is összehívható. A Doktori Iskola Tanácsát, illetve annak üléseit a Doktori Iskola vezetője, szükség esetén helyettes vezetője irányítja. A Doktori Iskola vezetőjének felkérésére a Tanács ülésein meghívottak is részt vehetnek. Az ülés akkor határozatképes, ha az iskola vezetője vagy helyettes vezetője és az állandó (szavazati joggal rendelkező) tagok kétharmada jelen van.

3. A Doktori Iskola Tanácsának *hatáskörébe* tartozik:
 - a) a doktori kurzusok meghirdetése, szakmai felügyelete;
 - b) a doktoranduszok éves munkájának értékelése;
 - c) javaslatétel a felvételi vizsgabizottság elnökére, tagjaira, majd a bizottság jelentése alapján a felvételi vizsgát tettek rangsorolása;
 - d) a felvételi vizsgák tematikájának meghatározása;
 - e) a doktori fokozatért folyamodók habitusvizsgálata; az előzetes tanulmányok eredményének értékelése, a publikációs követelmények ellenőrzése;
 - f) javaslatétel a fokozatszerzési eljárás megindítására, a doktori szigorlati tárgyak meghatározására;
 - g) javaslatétel a szigorlati bizottság tagjaira, az értekezés opponenseire, a nyilvános vita bírálóbizottságának összetételére;
 - h) a doktori szigorlaton és az értekezés nyilvános vitáján született eredmény ismeretében javaslatétel a doktori fokozat odaítélésére;
 - i) a doktoranduszok tanulmányi, és a doktorjelöltek fokozatszerzéssel kapcsolatban benyújtott kérvényeinek szakmai elbírálása.

4. A Doktori Iskola Tanácsának feladata a doktori iskolát érintő *gazdasági kérdések* terén:
 - a) javaslatétel a költségtérítések összegére, és döntés a költségtérítésből származó bevételek felhasználásáról;
 - b) a képzéssel kapcsolatos doktori iskolai szintű pályázatok pénzügyi kontrollja.

5. A Szegedi Tudományegyetem Doktori Szabályzata által a doktori iskolák hatáskörébe utalt *követelmény-meghatározó jogkör* pontos leírása a Doktori Iskola Tanácsának feladata, amely többek között kiterjed:

- a) a doktori szigorlati fő- és melléktárgyak kijelölésére, azok tematikájának jóváhagyására;
- b) a doktori fokozatszerzéshez előírt publikációs követelményekre;
- c) az idegen nyelvek ismeretével kapcsolatos kívánalmakra;
- d) az értekezés nyelvének, formai követelményeinek előírására;
- e) a doktori értekezések vitájára kötelezően meghívandók körének kijelölésére;
- f) a doktorjelöltek teljesítményének értékelése során követendő szempontok meghatározására és azok alapján az értékelés elvégzésére.

6. A doktori szigorlatok és a doktori értekezések nyilvános vitájának megszervezésében a Doktori Iskola Tanácsa tevékenyen részt vesz.

7. A Doktori Iskola Tanácsa határozza meg a Neveléstudományi Doktori Iskola minőségbiztosításának szempontjait, és folyamatosan ellenőrzi a minőségi követelmények teljesülését.

8. A Doktori Iskola zárt elektronikus konzultációs fóruma a PhD fórum. Az iskola hallgatói itt helyezik el értékelésre benyújtott kézírataikat, tanulmányaikkal kapcsolatos anyagaikat. A DI tagjai a fórumon teszik hozzáférhetővé a képzést segítő dokumentumaikat.

Felvételi eljárás

Egyetemi szintű szabályok

A Neveléstudományi Doktori Iskola felvételi eljárása az egyetem doktori szabályzatában rögzített eljárást veszi alapul, és kiegészítő követelményeket ír elő.

Az egyetemi felvételi felhívás és a jelentkezéshez szükséges információ az egyetem Doktori Intézetének honlapján elérhető. A felvételi eljárás alapelveit részletesen „A Doktori Képzés a Doktori Fokozatszerzés Szabályzata” tartalmazza.

A Neveléstudományi Doktori Iskola felvételi pontozási rendszere

Hozott pontok: összesen (maximum 15 pont)

1. A diploma minősítése

(a) az 1 éven belül végzettek esetében:

- 4,51-től 5,00-ig 5 pont
- 4,01-től 4,50-ig 4 pont
- 3,51-től 4,00-ig 3 pont
- különben 0 pont

(b) az 5 éven belül végzettek esetében:

- 4,51-től 5,00-ig 5 pont
- 4,01-től 4,50-ig 4 pont
- 3,51-től 4,00-ig 3 pont
- különben 0 pont

(c) az 5 évnél régebben végzettek esetében:

- 4,51-től 5,00-ig 3 pont
- 4,01-től 4,50-ig 2 pont
- 3,51-től 4,00-ig 1 pont
- különben 0 pont

2. Kutatói felkészültség

(a) az 1 éven belül végzettek esetében (max. 10 pont):

- Tudományos eredmények
 - rangos publikáció, díjazott TDK dolgozat 5 pont
 - egyéb publikáció, TDK dolgozat 4 pont
- További képzettség (max. 5 pont)
 - releváns szakirányú képzettség 3 pont
 - akkreditált továbbképzés 2 pont
- További nyelvvizsga (max. 4 pont)

Egy középfokú "C" típusú nyelvvizsga esetén nem adható pont. Csak angol, francia, német, olasz, spanyol vagy orosz nyelvből tett nyelvvizsgáért adható pont.

- középfokú 2 pont
- felsőfokú 3 pont

(b) az 5 éven belül végzettek esetében (max. 10 pont):

- Tudományos eredmények
 - rangos publikáció, díjazott TDK dolgozat 4 pont
 - egyéb publikáció, TDK dolgozat 3 pont
- További képzettség (max. 5 pont)
 - releváns szakirányú képzettség 3 pont
 - akkreditált továbbképzés 2 pont

- További nyelvvizsga (max. 4 pont)
 - középfokú 2 pont
 - felsőfokú 3 pont
- (c) az 5 évnél régebben végzetek esetében (max. 12 pont):
 - Tudományos eredmények
 - rangos publikáció, díjazott TDK dolgozat 3 pont
 - egyéb publikáció, TDK dolgozat 2 pont
 - További képzettség (max. 5 pont)
 - releváns szakirányú képzettség 3 pont
 - akkreditált továbbképzés 2 pont
 - További nyelvvizsga (max. 4 pont)
 - középfokú 2 pont
 - felsőfokú 3 pont

Felvételi teljesítmény: maximum 15 pont

A Neveléstudományi Doktori Iskola felvételi alapelvei

A Doktori Iskola a neveléstudományi kutatók képzésére vállalkozik, ennek megfelelően a jelentkezők kiválasztása során alapvető szempont a kutatói rátermettség, a problémák önálló felvetésének és megoldásának képessége, az érdeklődés, a kreativitás és a tudományos munka iránti elkötelezettség. A Doktori Iskola tagjai alapvető jelentőségűnek tartják, hogy a neveléstudományi kutatást, a tudomány tudásbázisát és módszertani sokféleségét azáltal is gazdagítsák, hogy az iskolába különböző területeken megszerzett előzetes tudományos képzettséggel rendelkező jelentkezőket várnak. A felvételi eljárás formai tekintetben egységes, és egységes az elkötelezettség, a tudományos kiválóság és a kutatói munkára való alkalmasság megítélése tekintetében is. Ugyanakkor, mintként a képzés egésze is személyre szabott, az előzetes tárgyi tudás konkrét összetevőinek megítélése is figyelembe veszi az egyéni sajátosságokat, a kutatási területek különbözőségeit. A felvételi eljárás keretében annak vizsgálatára kerül sor, hogy a meglévő előzetes tudás elegendő-e a tanulmányok sikeres megkezdéséhez, és arra alapozva a képzés során megszerzhető tudás megfelelő felkészültséget nyújthat-e a választott kutatási terület eredményes műveléséhez.

A Doktori Iskola nagy munkabírású és kiemelkedő tanulási képességekkel rendelkező hallgatókra számít, ezért nyitott bármely egyetemi diplomával rendelkező jelentkező számára. A tanulmányi program alapvetően a neveléstudományok, a pszichológia, az orvostudományok és a tanári szakok keretében megszerzhető előzetes tudásra épül, de hasznos előzetes képzettséget jelent minden, az emberrel foglalkozó társadalom- és természettudományi végzettség (például szociológia, kommunikáció). A Doktori Iskola számít más tudományágak terén képzettséget szerzett hallgatókra is, amennyiben kutatási területük összhangban áll az iskola képzési céljaival és kutatási lehetőségeivel.

A jelentkezőknek tanulmányaik megkezdésekor aktív (a szakirodalom olvasásához, konferencia-előadások követéséhez és a szakmai kommunikációba való bekapcsolódáshoz szükséges) angol nyelvtudással kell rendelkezniük, melyet középfokú állami nyelvvizsgával vagy azzal egyenértékű vizsgával is igazolnak. Költségtérítéssel képzésben résztvevő hallgatók számára kivételesen indokolt esetben a Doktori Iskola tanácsa az angol nyelvtudás vizsgával való igazolásában egy év halasztást engedélyezhet. (Legkésőbb a második tanév megkezdése előtt meg kell szerezni a nyelvvizsgát.)

A felvételi eljárás négy lépésben zajlik.

1. A jelentkezők által benyújtott anyagok értékelése. Ebbe a munkába a jelentkezők előzetes tanulmányaitól függően a Doktori Iskola megfelelő szakértelemmel rendelkező tagjai is bekapcsolódnak.
2. A felvételi beszélgetés. A mindenkor jelentkezők képzettségbeli összetételétől függően a Doktori Iskola tanácsa felvételi bizottságot jelöl ki a beszélgetések lebonyolítására. A beszélgetés elsősorban a jelentkezők képességeit, kutatói alkalmasságát és tudományos elkötelezettségét méri fel. A tárgyi tudás feltérképezésére csak olyan mértékben kerül sor, amely segíti annak előzetes becslését, hogy a jelöltnek milyen kiegészítő tanulmányokra lesz szüksége az egyes területeken végzendő tanulmányokhoz és eredményes kutatómunkához.
3. Az előzetesen benyújtott dokumentumok és a felvételi beszélgetés tapasztalatai alapján a felvételi bizottság kialakítja jelentkezők rangsorát.
4. A Doktori Iskola tanácsa az összes rendelkezésre álló információ birtokában dönt a jelentkezések elfogadásáról vagy elutasításáról.

Külföldi hallgatók felvételi eljárása

Az alapelveket tekintve a külföldi hallgató felvételének folyamata megegyezik a hazai hallgatókkal, az előzőekben rögzített eljárások értelemszerű adaptálásával. Az ösztöndíjra (pl. Stipendium Hungaricum) jelentkezők esetében e rendszerbe kerül beillesztésre a megfelelő ösztöndíjprogram által megkövetelt eljárás.

A felvételi folyamatban sor kerül a jelentkező dokumentumainak előzetes értékelésére, a benyújtott kutatási terv plágiumvizsgálatára, majd a személyes interjúra, általában valamely online video-kommunikációs rendszeren keresztül.

Képzési formák

Ösztöndíjas képzés

A jelentkező hallgatói jogviszonyban kerül, és az egyetemen teljes munkaidőben ellátja a szabályzatban előírt tanulmányi, kutatási és oktatási kötelezettségeit.

Költségtérítéssel képzés

Az ösztöndíjban nem részesülő hallgatók költségtérítést fizetnek. A költségtérítés összege a Neveléstudományi Doktori Iskola hallgatói számára az Egyetem által meghatározott összeg alsó határa. A felvételi és tanulmányi követelmények, a kutatómunka terén elvárt teljesítmények minden tekintetben megegyeznek az ösztöndíjas hallgatókéval.

Egyéni felkészülés

A Neveléstudományi Doktori Iskolába – az egyetemi szabályzatban szereplő általános feltételek teljesítése mellett – akkor jelentkezhetnek egyéni felkészülés keretében fokozatot szerezni kívánó jelöltek, ha a felkészültség, nyelvtudás és tudományos munka (publikációk) tekintetében eleget tesznek a kimeneti feltételeknek. Az egyéni felkészüléssel fokozatot szerezni kívánók a komplex vizsgára jelentkeznek, melyet a jelentkezés elfogadását követő vizsgaidőszakban letesznek. A Doktori Iskola a disszertáció elkészítéséhez (befejezéséhez, a Doktori Iskola követelményeinek megfelelő

átdolgozásához) témavezetőt jelöl ki és egyéni tanulmányi program szerinti konzultációs lehetőséget biztosít. Ennek javasolt ideje legalább két félév, amely időtartam a jelentkező szakmai tudásának és a disszertáció készültségi fokának megfelelő mértékben csökkenthető.

Melléklet II. Az SZTE NTDI PhD Komplex vizsga szabályzata (2020)

Az egyetemi előírások

„4. A komplex vizsga két fő részből áll: az egyik részben a vizsgázó elméleti felkészültségét mérik fel („elméleti rész”), a másik részben a vizsgázó tudományos/művészeti előrehaladásáról ad számot („disszertációs rész”). A komplex vizsga elméleti részében a vizsgázó legalább két tárgyból/témakörből tesz vizsgát, a tárgyak/témakörök listáját a doktori iskola képzési terve tartalmazza. Az elméleti vizsgának lehet írásbeli része is. A komplex vizsga második részében a vizsgázó előadás formájában ad számot szakirodalmi ismereteiről, beszámol kutatási eredményeiről, ismerteti a doktori képzés második szakaszára vonatkozó kutatási tervét, valamint a disszertáció elkészítésének és az eredmények publikálásának ütemezését.

5. A témavezető előzetesen írásban és/vagy a vizsgán értékeli a vizsgázót. Egyéni felkészülő esetén az illetékes doktori iskola tanácsa felkérheti a kijelölt témavezetőt/konzulenszt vagy egyik oktatóját előzetes értékelés elkészítésére.”

A Neveléstudományi Doktori Iskolában alkalmazott komplex vizsga

A komplex vizsga általános kereteit az egyetem Doktori Szabályzata jelöli ki. A Doktori Iskola a szabályzat 4. és 5. pontja tekintetében az alábbi speciális követelményeket támasztja.

1. Elméleti rész

A DI képzési programjai megjelölik azokat témaköröket (képzési programonként legalább hetet) amelyeket a program szempontjából relevánsnak tartanak. A hallgatók – témavezetőjükkel egyetértésben – a DI teljes kínálatából kiválasztanak kettőt, amelyek saját munkájuk szempontjából a legfontosabbak. Legalább egyik témakörnek abból a képzési programból kell kikerülnie, amelyikben a hallgató tanulmányait végzi. A hallgató a vizsgán szabad előadásban (illusztrált prezentációban) bemutatja az adott (kiválasztott) területen megszerzett tudását. A bizottság az előadáshoz kapcsolódóan kérdéseket tehet fel. A bizottság értékeli a hallgató tárgyi felkészültségét, szintetizáló képességét, továbbá azt, hogy a témakör bemutatása mennyire probléma-érékenyen és a legújabb szakirodalom megjelenítésével történik.

2. Disszertációs rész

A vizsgázó szabad előadásban (illusztrált prezentációban) bemutatja elvégzett kutatómunkájának eredményeit az elkészítendő disszertáció szerkezetének megfelelő bontásban Felvázolja szakirodalmi tanulmányai eredményét, bemutatja az elvégzett (tervezett) vizsgálatok módszereit, a résztvevők/minta leírását, az elkészített/adaptált adatgyűjtő eszközöket, az összegyűjtött adatokat, az elkészített/megjelent publikációkat és a további két évre vonatkozó munkatervet időbeli ütemezéssel. Minderről előzetesen összegzést készít, melyet a vizsgát megelőzően véleményezésre átad a témavezetőjének. A témavezető a hallgató kutatómunkáját felkészültségét véleményezi, állást foglal abban a tekintetben, hogy a disszertáció határidőre elkészíthető-e, véleményt eljuttatja a vizsgabizottsághoz. A bizottság értékeli a hallgató elvégzett kutatómunkáját és további

terveit, megítéli, hogy a rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető-e a disszertáció elkészülte.

A vizsgát magyar vagy angol nyelven lehet letenni. A jelölt megválaszthatja, hogy melyik nyelven kíván vizsgázni.

Komplex vizsga témakörök

Oktatáselmélet

1. Tudáskonceptiók
2. Új oktatási módszerek
3. A visszajelzés szerepe az oktatás során, a visszajelzés típusai és eszközei
4. A megértés és a tudástranszfer
5. A 21. századi képességek értékelésének és fejlesztésének kutatási alapjai
6. Az általános képességek tartalomba ágyazott fejlesztésének módszerei
7. Szemléltetés és szimuláció az oktatásban
8. Kortárs-tanulás, kortársi tanulástámogatás és kollaboratív tanulás
9. Tanulási stílusok és tanulási stratégiák

1. Conceptions of knowledge
2. Progressive methods of instruction
3. The role of feedback in instruction, types and instruments of feedback
4. Understanding and the transfer of knowledge
5. Research base of assessment and teaching of 21st century skills
6. Content-based methods of developing general skills
7. Visualization and simulation in education
8. Peer-learning, peer tutoring and collaborative learning.
9. Learning styles and learning strategies

Neveléselmélet

1. Szociális és érzelmi fejlődés
2. A motiváció elméletei
3. Énfejlődés, önszabályozás, öndeterminációs elmélet
4. A család szerepe, kulturális különbségek
5. Az iskolai és az osztálytermi környezet, tanári- és kortárskapcsolatok
6. A tanulás szociális és motivációs meghatározói
7. Egyéni különbségek, eltérő fejlődés, viselkedési problémák
8. A motiváció és a szocialitás vizsgálati módszerei
9. Fejlesztési lehetőségek és módszerek

1. Social and emotional development
2. Theories of motivation
3. Self-concept, self-regulation, self-determination theory
4. Family relations, cultural differences
5. School and classroom context, teacher and peer relations
6. Social and motivational factors in learning

7. Individual differences, atypical development, behavior problems
8. Motivation and social measures
9. Translation research, intervention opportunities

Pedagógiai értékelés

1. A pedagógiai értékelés szerepe a tanítási-tanulási folyamatban (a tanulási eredmények értékelése, a tanulást segítő értékelés, a tanulási folyamatba integrált értékelés)
2. A klasszikus és a valószínűségi tesztelmélet alapjai (mérési hiba, objektivitás, reliabilitás, validitás, a Rasch-modell)
3. Méréseszközök a pedagógiai kutatásban (standardizált tesztek, kérdőívek a kognitív, affektív és szocio-kulturális tényezők értékelésére)
4. Tesztszerkesztés, tesztek használata (feladatírás, feladattípusok, tesztszerkesztés, papír alapú és számítógép alapú tesztek, tesztanalízis)
5. Kérdőívszerkesztés, kérdőívek használata (kérdés- és skálatípusok, zárt és nyílt végű kérdések, papír alapú és számítógép alapú kérdőívek)
6. A tanulói teljesítmények értékelése (szummatív, formatív és diagnosztikus értékelés, kvantitatív és kvalitatív módszerek, az osztályozás és alternatívái)
7. A tanulók értékelésének pszichológiai problémái (kognitív és affektív tényezők, motiváció, tesztszorongás, vizsgaszituáció stb.)
8. Vizsgák, vizsgarendszerek (felvételi vizsgák, záróvizsgák, nyelvi vizsgák, kompetencia-értékelés, standardizált és online értékelés)
9. Rendszerszintű értékelés (tantervek, programok, intézmények, országok értékelése, nemzetközi összehasonlító vizsgálatok)

1. The role of educational assessment in the teaching-learning process (assessment of learning, assessment for learning, assessment as learning)
2. Basics of classical and probabilistic test theory (measurement error, objectivity, reliability, validity, the Rasch-model)
3. Assessment tools in the educational research (standardized tests and questionnaires for the assessment of cognitive, affective and socio-cultural factors)
4. Development and use of tests (item writing, item types, test construction, paper-based and computer-based tests, test analysis)
5. Development and use of questionnaires (item types, scoring scales, closed and open-ended items, paper-based and computer-based questionnaires)
6. Assessment of student achievements (summative, formative and diagnostic evaluation, quantitative and qualitative methods, grading and its alternatives)
7. Psychological problems of student assessment (cognitive and affective factors, motivation, test anxiety, exam situation etc.)
8. Exams and exam systems (entrance exams, final exams, language exams, competence assessment, standardized and online assessment)
9. Assessment of educational systems (assessment of curriculums, programs, schools, countries, international student assessment programs)

Digitális technológiák az oktatásban

1. Az IKT műveltség értékelése és fejlesztése
2. Az IKT hatása az oktatásra és a tanítási módszerekre
3. IKT a gyogyepedagógiában

4. E-learning mint a tudás integrálását támogató eszköz
5. Digitális tananyagok tervezése, fejlesztése és alkalmazása
6. Technológia-alapú értékelés: lehetőségek és kihívások
7. Számítógépes adaptív tesztelés és feladatbank-fejlesztés
8. Oktatási adatbányászat és logfile-analízis
9. Tudás, készségek és képességek játékalapú értékelése és fejlesztése

1. Assessment and enhancement of ICT literacy
2. The impact of ICT on education and the methods of instruction
3. ICT in special education
4. E-learning as a means of promoting knowledge integration
5. Design, development and use of digital curriculum materials
6. Technology-based assessment: possibilities and challenges
7. Computerized adaptive testing and the development of item banks
8. Educational data mining and logfile analyses
9. Game-based assessment and development of knowledge, skill and abilities

Egészségnevelés

1. Egészségnevelés, egészségfejlesztés, egészség-definíciók
2. Kultúra, életmód, egészségattitűdök és egészségmagatartás
3. A serdülőkor kihívásai, Ifjúkori problémaviselkedés szindróma
4. A stressz-elmélet jelentősége az egészségnevelésben
5. A prevenció szintjei és forrásai
6. Társas tanulás elmélet, csoporthatások, kortárshatás, kortárssegítés
7. Kockázateszlelés, egészségkontroll és viselkedésszabályozás
8. Az Egészség-hiedelem modell alkalmazása az egészségnevelésben
9. Az Indokolt cselekvés és a Tervezett cselekvés elméletei az egészségnevelésben

1. Health promotion and health education, concepts of health
2. Culture, lifestyle, health attitudes and health behavior
3. Challenges of adolescence, Youth problem behavior syndrome
4. Importance of stress concept in health education
5. Levels and sources of prevention
6. Social Learning Theory, group processes, group effects, peer education
7. Risk perception, locus of control and behavior regulation
8. Appliance of Health Belief Model in health education
9. Theory of Reasoned Action and Theory of Planned Behavior in health education

A fejlődés és az oktatás pszichológiai kérdései

1. A kognitív és affektív képességek fejlődése a serdülőkorig
2. A serdülőkori fejlődés kérdései: stresszel való megküzdés, tervezés-döntéshozatal, szelf, önértékelés
3. A tanulás kérdése és kutatása a pszichológiában, a legújabb irányzatokra kitekintéssel
4. Az emlékezet kérdése és kutatása a pszichológiában, a legújabb irányzatokra kitekintéssel
5. Az észlelés elméleti kérdései és kutatásának irányzatai
6. Az intelligencia problematikája és az azzal kapcsolatos viták a pszichológiában

7. A társas interakciók kutatása a pszichológiában – módszerek és eredmények
8. A kognitív idegtudomány vizsgálati módszerei, jelentősége és nyitott kérdései
9. A szociális idegtudomány vizsgálati kérdései és főbb eredményei

1. The development of cognitive and affective abilities before adolescence
2. Problems of adolescence: coping with stress, planning – decision making, self, self-evaluation
3. The problem and research of learning in psychology, with an outlook on recent developments
4. The problem and research of memory in psychology, with an outlook on recent developments
5. Theoretical approaches to perception and research paradigms
6. The issue of intelligence and related debates in psychology
7. The study of social interactions in psychology – methods and research results
8. The methods of cognitive neuroscience, its significance, and remaining questions
9. Research questions and major findings in social neuroscience

Tantárgy-pedagógia

1. A propozicionális tudás (a fogalmi rendszer fejlődése, változása, tévképzetek, naiv meggyőződések) és az oktatás tartalmaihoz kapcsolódó sajátosságai
2. A procedurális tudás (képességek és képességek)
3. A megértés szerepe a tantárgyak tanulásában (az ismeretelsajátítás, fogalmi fejlődés, fogalmi váltás elősegítése)
4. A képességfejlesztés lehetőségei tantárgyi keretekben (a fejlesztés típusai, fejlesztő kísérletek)
5. A tanítás céljai, módszerei (a tanítás tervezése, az oktatás stratégiái, módszerei)
6. Taneszközök szerepe a tanításban (taneszközök típusai, taneszközök elemzése, fejlesztése)
7. A pedagógus tudása, nézetei és hatásuk a tanításra
8. A tanítás és tanulás kutatásának kérdései valamelyik fő tartalmi területen (anyanyelv és olvasás, matematika, természettudomány, idegen nyelv)
9. A tanulás iskolai és iskolán kívüli színterei

1. Propositional knowledge (the development and changes of the conceptual system; misconceptions; naive beliefs) and its characteristics related to domain specific curricular content
2. Procedural knowledge (skills and abilities)
3. The role of comprehension in learning school subjects (facilitating the acquisition of knowledge, conceptual development and conceptual change)
4. Possibilities for content-based ability development in school subjects (types of developmental interventions and developmental experiments)
5. The objectives and methods of instruction (instructional planning; instructional strategies and methods)
6. Instructional materials in the process of instruction (types, analysis and development of instructional materials)
7. The knowledge base of teaching; teachers' beliefs and the effects of these on instruction

8. Main issues in the research on learning and instruction in one major domain (mother tongue and reading; mathematics; science; foreign language learning)
9. School-based and out-of-school learning experiences

Témavezetői vélemény a komplex vizsga bizottsága számára

Hallgató neve:

Témavezető neve:

Megszerezte-e a hallgató a 90 kreditet? (Nemleges válasz esetén nem bocsátható vizsgára.)	
--	--

1. Elvégezte-e a hallgató a szakirodalom alapos feldolgozását?	
2. A kész szöveget publikálta-e?	
3. Alkalmas-e az elkészült anyag arra, hogy a dolgozat része legyen?	
4. Megszerezte-e a szükséges kutatás-módszertani készségeket?	
5. Elkezdte-e a résztvevők feltérképezését (toborzását), a minta szervezését?	
6. Készített-e saját mérőeszközöket?	
7. Elvégezte-e az elvárható pilot-vizsgálatokat?	
8. Rendelkezik-e elemezhető adatokkal?	
9. Rendelkezik-e a disszertációhoz szükséges további vizsgálatokra vonatkozó (hiteles, megvalósítható) tervvel?	
10. Rendelkezik-e a disszertáció megírásához (rendszeres publikáláshoz) szükséges íráskészséggel?	

Rövid szöveges jellemzés kitérve arra is, hogy várható-e megvédhető disszertáció benyújtása (kb. fél oldal):

Dátum:

Témavezető aláírása:

Melléklet III. A PhD értekezések házi vitájának eljárásrendje

A házi vita funkciója

A hivatalos, nyilvános védési eljárást megelőzően – utolsó minőség-kontrollként – a Neveléstudományi Doktori Iskola (a továbbiakban: DI) házi vitát tart. A házi vita fő funkciója az, hogy csökkentse egy esetleges sikertelen védeés valószínűségét és segítse a jelöltet a dolgozat hibáinak kijavításában, végleges formába öntésében. A házi vita keretében az eredmények szóbeli prezentálása szempontjából is megmérjük a jelöltet. A házi vitáról jegyzőkönyv készül, a jelölt az abban rögzített észrevételek, javaslatok figyelembevételével javítja, kiegészíti az értekezését.

A házi vita résztvevői

A házi vitán a DI hallgatói és oktatói, valamint egyéb meghívott oktatók, kutatók vehetnek részt. A házi vita szervezése során törekedni kell arra, hogy a jelöltön (és a témavezetőn) kívül legalább öt, legalább PhD fokozattal rendelkező oktató, kutató legyen jelen. Közülük ketten bírálóként, egy levezetőként, ketten meghívott véleményezőként vesznek részt a házi vitán.

A két bírálót a jelölt témavezetője kéri fel. A bírálók lehetőleg a DI korábbi, már sikeresen védett hallgatói közül kerülnek ki, akik ismerik a formai követelményeket és a kialakult szakmai normákat. Ez az eljárás egyrészt további segítséget nyújt a jelöltnek a dolgozat javításához, másrészt lehetőséget ad a korábban végzetteknek arra, hogy segítsék az itt megszerzett fokozat minőségének, presztízsének megőrzését.

A házi vitát a DI vezetője által felkért egyetemi tanár vezeti le. A két meghívott véleményezőt (akik lehetnek „külsők”, nem a SZTE-n foglalkoztatottak is) a témavezető kéri fel. A DI vezetője ezeken kívül további oktató, kutató résztvevőket is felkérhet.

A házi vita kezdeményezése

A házi vita kitézését a jelölt a DI titkáránál kezdeményezi e-mailben, a házi vita tervezett időpontja előtt legalább 2 hónappal, a titkár ennek megfelelően alakítja a DI programját. A DI titkára a jelölttel, a bírálókkal, a házi vitát vezető egyetemi tanárral és a két meghívott véleményezővel egyeztetve kijelöli a házi vita időpontját. A jelölt a házi vita előtt legalább 1 hónappal a következőket küldi e-mailben a DI titkárának:

1. a dolgozat elektronikus változatát (pdf és docx formátumban, utóbbi a plágiumvizsgálathoz szükséges),
2. a bírálók nevét és e-mail címét (akiket a témavezető előzetesen felkért),
3. a kitöltött *Témavezetői ellenőrző listát* (1. melléklet),
4. a publikációs listáját,
5. a szakmai életrajzát,
6. a disszertáció nyelvvel megegyező tézisfüzetet, valamint
7. egy legfeljebb 2000 karakter hosszú összefoglalót (angol nyelvű disszertáció esetén magyarul, magyar nyelvű disszertáció esetén angolul).

A DI titkára – a „peer reviewing” szellemének megfelelően – a bírálókkal egyezteti a házi vita részleteit, valamint rendelkezésükre bocsájtja a bírálathoz szükséges dokumentumokat. A jelölt (1) a dolgozat leadott változatát, (2) a téziseket és (3) az összefoglalót pdf formátumban feltölti a PhD fórumra, hogy a házi vitáig az érdeklődők is áttekinthessék.

A bírálat

A bírálóknak négy hét áll rendelkezésre a dolgozat áttanulmányozására. A dolgozat mellett ellenőrzik azt is, hogy a jelölt rendelkezik-e a védés publikációs előfeltételével. A publikációs előfeltételek vizsgálatának alapját az MTMT-ben rögzített tudományos közlemények jelentik. A publikációs előfeltételeknek az alábbi módokon lehet eleget tenni.

- a) 1 db D1-es és további 4 db publikáció.
- b) 1 db Q1-es, 1 db angol nyelvű és további 3 db publikáció.
- c) 2 db Q2-es és további 3 db publikáció.
- d) 1 db Q2-es, 2 db angol nyelvű és további 2 db publikáció.
- e) 1 db Q3-as, 3 db angol nyelvű és további 1 db publikáció.
- f) 5 db publikáció, amelyből legalább egy angol nyelven jelent meg bírálati eljárást működtető folyóiratban vagy nemzetközi/országos kiadónál; angol nyelvű publikáció hiányában az eredmények bemutatása két rangos nemzetközi tudományos konferencián.

A publikációk minőségének megítélése tekintetében a témavezető és a házi vita opponenseinek véleménye mérvadó. Egy publikáció csak egy védési folyamatban használható fel. A figyelembe vett publikációk legalább felében a jelöltnek első szerzőnek kell lennie. A figyelembe vehető publikációknak a disszertáció témájához kell kapcsolódniuk. A fentiek mellett a publikációknak ki kell elégítenie a mindenkori egyetemi és tudományterületi követelményeket (jelenleg 5 publikáció).

A bírálók ellenőrzik, hogy a dolgozat megfelel-e a tartalmi és a formai követelményeknek. E munkájukat *Opponensi ellenőrző lista* segíti (2. melléklet). Néhány oldal terjedelemben megfogalmazzák összegző véleményüket és javaslatot tesznek a dolgozat alapos átdolgozására, kisebb hibáinak kijavítására vagy változatlan formában való benyújtására. Állást foglalnak, hogy a dolgozat tudományos színvonala megfelel-e a DI-ben kialakult normáknak.

A házi vita menete

A bírálók szöveges véleményüket és a kitöltött ellenőrző listát a házi vita előtt legalább 3 nappal eljuttatják a jelöltnek, a témavezetőjének és a DI titkárának.

A vita keretében a jelölt 20-25 perces prezentáció keretében összefoglalja a dolgozat főbb célkitűzéseit, eredményeit. Ezt követően a két bíráló ismerteti a dolgozatról kialakított álláspontját. A jelölt válaszol a bírálatokban megfogalmazott kérdésekre, felvetésekre. Ezt követően a házi vita nyilvános vitával folytatódik. A nyilvános vita során kiemelt szerepet kap a két meghívott oktató, kutató véleménye, javaslata.

A házi vita jegyzőkönyvét (3. melléklet) a témavezető vagy a programvezető vezeti. A jegyzőkönyv elkészítésének célja kettős. Egyrésztől bizonyítja, hogy a házi vitán minősített résztvevők véleményt nyilvánítottak a jelölt munkájáról, másrésztől a házi vitán elhangzó kérdések, javaslatok rögzítése segíti a jelöltet a dolgozat hibáinak kijavításában, végleges formába öntésében.

A házi vitát követő lépések

1. A bírálók véleménye és a házi vita alapján a jelölt átdolgozza az értekezését. Az átdolgozásról összegzést készít, melyben felsorolja, hogy (a) mit változtatott a dolgozaton, (b) ha van olyan, amit nem fogadott el a véleményekből, akkor megindokolja a döntését. Az értekezést, a téziseket és az átdolgozás összegzését elektronikus formában eljuttatja a DI titkárának.
2. Az értekezést és az átdolgozás összegzését áttekinti a két bíráló, ez alapján javaslatot tesznek a DI felé, hogy támogatják-e a dolgozat beadását vagy nem, pár mondatos indoklással. Véleményüket eljuttatják elektronikus formában a DI titkárának.
3. A fentiek alapján tesz javaslatot a DI, hogy támogatja-e az értekezés benyújtását. A DI döntéséről a titkár értesíti a jelöltet. A jelölt a DI pozitív döntését követően nyújthatja be nyilvános vitára az értekezését.
4. A doktori értekezést és az elvárt egyéb dokumentumokat az SZTE BTK Dékáni Hivatalában kell leadni a doktori ügyintézőnek.

Plágiumvizsgálat

A Klebelsberg Könyvtár plágiumkereső rendszerét felhasználva minden házi vitára leadott dolgozat plágiumvizsgálaton megy keresztül. Az eredmény alapján a jelölt tételes listát készít a 200 szót meghaladó egyezések forrásairól, amelyek származhatnak saját korábbi publikációkból (ezekkel nincs semmi tennivaló), illetve más publikációkból, ez utóbbi esetben jelzi, hogyan kezelte a problémát. A nyilvános védés előtt pedig témavezetői kezdeményezésére lehetőség van egy ismételt ellenőrzésre. A plágiumvizsgálat eredményét megkapja a hallgató, a témavezető, a programvezető és a DI vezetője. A plágiumellenőrzéshez a dolgozat docx formátumára van szükség.

1. melléklet

PhD értekezés házi vitája – Témavezetői ellenőrző lista

Jelölt:

Értekezés címe:

PUBLIKÁCIÓK

A publikációs előfeltételeknek milyen módon tesz eleget a jelölt?

- a) 1 db D1-es és további 4 db publikáció.
- b) 1 db Q1-es, 1 db angol nyelvű és további 3 db publikáció.
- c) 2 db Q2-es és további 3 db publikáció.
- d) 1 db Q2-es, 2 db angol nyelvű és további 2 db publikáció.
- e) 1 db Q3-as, 3 db angol nyelvű és további 1 db publikáció.
- f) 5 db publikáció, amelyből legalább egy angol nyelven jelent meg bírálati eljárást működtető folyóiratban vagy nemzetközi/országos kiadónál; angol nyelvű publikáció hiányában az eredmények bemutatása két rangos nemzetközi tudományos konferencián.

DOLGOZAT

Tartalom

Bevezetés	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Szakirodalmi áttekintés	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Kutatási kérdések	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Módszerek	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Eredmények	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Diszkusszió	komoly problémák / kisebb hibák / rendben

Forma

Szerkezet, arányok	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Stílus, nyelvhelyesség	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Szerkesztés, külalak	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Ábrák	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Táblázatok	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Szövegek közötti hivatkozások	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Irodalomjegyzék	komoly problémák / kisebb hibák / rendben

MAGYAR TÉZISEK komoly problémák / kisebb hibák / rendben

ANGOL ABSZTRAKT komoly problémák / kisebb hibák / rendben

ÖSSZEGZŐ JAVASLAT

Javasolja-e a dolgozat házi vitára bocsátását? igen / nem

Témavezető:

Kelt:

2. melléklet

PhD értekezés házi vitája – Opponensi ellenőrző lista

Jelölt:

Értekezés címe:

PUBLIKÁCIÓK

A publikációs előfeltételeknek milyen módon tesz eleget a jelölt?

- a) 1 db D1-es és további 4 db publikáció.
- b) 1 db Q1-es, 1 db angol nyelvű és további 3 db publikáció.
- c) 2 db Q2-es és további 3 db publikáció.
- d) 1 db Q2-es, 2 db angol nyelvű és további 2 db publikáció.
- e) 1 db Q3-as, 3 db angol nyelvű és további 1 db publikáció.
- f) 5 db publikáció, amelyből legalább egy angol nyelven jelent meg bírálati eljárást működtető folyóiratban vagy nemzetközi/országos kiadónál; angol nyelvű publikáció hiányában az eredmények bemutatása két rangos nemzetközi tudományos konferencián.

DOLGOZAT

Tartalom

Bevezetés	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Szakirodalmi áttekintés	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Kutatási kérdések	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Módszerek	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Eredmények	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Diszkusszió	komoly problémák / kisebb hibák / rendben

Forma

Szerkezet, arányok	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Stílus, nyelvhelyesség	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Szerkesztés, külalak	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Ábrák	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Táblázatok	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Szövegek közötti hivatkozások	komoly problémák / kisebb hibák / rendben
Irodalomjegyzék	komoly problémák / kisebb hibák / rendben

MAGYAR TÉZISEK komoly problémák / kisebb hibák / rendben

ANGOL ABSZTRAKT komoly problémák / kisebb hibák / rendben

ÖSSZEGZŐ JAVASLAT

Javasolja-e a dolgozat házi vitára bocsátását?

igen / nem

Opponens:

Kelt:

3. melléklet

Jegyzőkönyv¹

doktori értekezés házi vitájáról

SZTE Neveléstudományi Doktori Iskola

A védés helyszíne: online

A jelölt neve:

Az értekezés címe:

Témavezető

Név:

Intézmény:

Opponensek:

Név:

Intézmény:

Név:

Intézmény:

¹ A jegyzőkönyv elkészítésének célja kettős. Egyrésztől bizonyítja, hogy a házi vitán minősített résztvevők véleményt nyilvánítottak a jelölt munkájáról, másrésztől a házi vitán elhangzó kérdések, javaslatok rögzítése segíti a jelöltet a dolgozat hibáinak kijavításában, végleges formába öntésében.

További minősített résztvevők:

Név:
Intézmény:

Név:
Intézmény:

Név:
Intézmény:

Név:
Intézmény:

Név:
Intézmény:

Kérdések, javaslatok:

Melléletek:

1. opponensi vélemény 1.
2. opponensi vélemény 2.
3. írásban leadott vélemények, hozzászólások

Dátum:

Név:
(jegyzőkönyvvezető neve; témavezető v. programvezető)

UNIVERSITY OF SZEGED

DOCTORAL SCHOOL OF EDUCATION

THE QUALITY ASSURANCE AND QUALITY IMPROVEMENT PLAN OF THE DOCTORAL SCHOOL

The quality assurance and quality improvement plan of the Doctoral School of Education (DSE) is in accordance with the

- ESG 2015 quality assurance principles and standards,
- the strategic objectives and recommendations of the European Higher Education Area,
- the *Quality Assurance Guidelines for Doctoral Training and the Awarding of the Doctoral Degree at the University of Szeged* and the strategic plans of the University of Szeged,
- the *Regulations Governing the Doctoral Training Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree* of the University of Szeged,
- the recommendations of the Hungarian Doctoral Council and the Hungarian Accreditation Committee.

Procedures

The present quality assurance and quality improvement plan of the DSE is organised by (1) defining the principles, criteria, and standards of quality assurance; (2) supporting their realisation; (3) monitoring their attainment; and (4) feedback and dissemination. *The Training and Research Curriculum and the Academic and Exam Regulations* and the quality assurance and quality improvement system are developed and revised by the Council of the Doctoral School of Education (CDSE) at least every five years. The members of the CDSE are responsible for quality assurance of the DSE, and they fulfil the role of Quality Assurance Officer together. The composition, the tasks, and the authority of the Council of the Doctoral School of Education are defined in the *Operational Regulations* of the DSE (see Appendix 1; it is also available on the DSE homepage and in the doktori.hu database).

The Council of the DSE discusses problems related to quality improvement, to developments in scientific norms, and to the consequences of these on the doctoral programme at almost each of its meetings. Special attention is paid international rankings and considering how the DSE can contribute to improving the indicators. If necessary, the CDSE amends the regulations concerned. The meetings of the supervisors discuss the problems emerging in processes of regulation, quality assurance, and information management and the CDSE defines the steps to take to address them.

The head of the DSE, together with the members of the CDSE prepares a report on the realisation of the quality assurance plan every year and submits it to the University Doctoral Council (UDC). (One printed copy of the report is archived among the documents of the DSE

in the Office of the Institute of Education.) Furthermore, the realisation and the results of the quality assurance plan is presented to the PhD students, the academic staff, the announcers of research topics, and the supervisors of the Doctoral School at the ceremony marking the beginning of the new academic year every September. The annual quality assurance report is accepted by the CDSE with a majority vote of its members. The report includes, in addition to the topics mentioned above, the reflection of the admission process. The annual quality assurance report of the DSE is reviewed by the UDC. The UDC informs the Senate of the results of the review in writing.

The general considerations and principles of quality assurance

In accordance with the related regulation of the University of Szeged, the quality control of the theoretical and practical instruction and of research is implemented primarily by

- a) consistent control over the quality of publications required for the submission of doctoral dissertations,
- b) the involvement of independent and recognised experts in the review process,
- c) the appraisal of PhD students at double blind peer reviewed national and international conferences, and
- d) following the career of those earning their degree in the programme.

The elected representative of the PhD students is a permanent member of the CDSE with the right of consultation. The representative voices the quality related expectations and interests of their peers and communicates the PhD students' requests to supervisors and academic staff members, as well as their critical observations.

In order to maintain and further improve the excellent quality of the disciplinary and scholarly knowledge of the supervisors, announcers of topics, academic staff members and researchers, as well as to secure its competitiveness, the DSE facilitates their participation in national and international academic life and strengthens existing cooperations.

Expectations of core members, supervisors, announcers of research topics, and staff members of the Doctoral School of Education

The training programmes of the Doctoral School are led by representatives distinguished in their field and possessing outstanding research achievements. All academic staff members of the DSE are expected to carry out research resulting in documented, excellent quality. The scientific and teaching activities of the academic staff members (teaching staff, announcers of research topics, and supervisors) of the Doctoral School are regularly evaluated by the Council of the DSE according to accepted academic norms.

Among the major indicators of scientific activity, determining weight is given to scientific publication activity, participation in research grants, activities in national and international academic organisations, work to promote science, contributing to projects as experts, and membership or leading positions in distinguished national and foreign/international societies and organisations as well as recognitions by such bodies (honorary membership or honours). An emphatic criterion in the evaluation is the number and quality of joint publications with supervised PhD students.

The evaluation of the quality of instructional activities takes place primarily on the basis of teaching activities in the DSE. The most important component of this is supervision and the quality of dissertations produced under the supervision of the supervisors. Of great significance are the quality of the courses and consultations provided in the doctoral programme and the support given to the scientific career of the PhD students (engaging them in research, supporting them in conference participation, helping with publication, and establishing academic connections).

The DSE expresses its expectations of core members, supervisors, announcers of research topics, and academic staff in quantitative terms as well, indicated by the impact of their work, the number of their citations. The quantitative expectations are implemented for new core members, supervisors, announcers of research topics, and academic staff on the basis of the citations recorded in MTMT. Accordingly:

- a) a core member must have at least 200 independent citations and a Hirsch index of 8,
- b) a supervisor must have at least 100 independent citations and a Hirsch index of 5,
- c) a member of the teaching staff must have at least 50 independent citations and a Hirsch index of 4.

In the case of young supervisors and academic staff members, if they have outstanding publications refereed in Web of Science, the DSE may accept fewer citations in a process of individual consideration.

The termination of academic staff membership status. Members of the DSE staff undertake to announce at least one PhD course in six semesters for doctoral students. If this is not accomplished, they step down from this position in the DSE.

Supervisors are such announcers of research topics who have active PhD students. If a supervisor does not have an active PhD student or one in the course of the procedure to obtain the doctoral degree, then their status changes to that of an announcer of a research topic. The DSE monitors the scientific output of the announcers of research topics. Such status of those who do not comply with the minimum criteria (five publications in the last five years and another five from preceding years) will be terminated by the CDSE.

Expectations of the PhD students of the Doctoral School

The admission procedure

The admission procedure of the Doctoral School of Education is based on the rules laid down in the *Regulations Governing the Doctoral Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree* of the University of Szeged and includes supplementary requirements. The university call for application and the information necessary for the application are available on the homepage of the university Doctoral Institute. The principles of the admission procedure are detailed in the *Regulations Governing the Doctoral Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree*. The marking system applied by the DSE in the admission process is detailed in its Operational Regulation (Appendix 1), which is available on the DSE homepage <http://www.edu.u-szeged.hu/phd/?q=hu> as well as in the doktori.hu database, both in Hungarian and in English.

The focus of the admission procedure is the examination whether the previous knowledge of the candidate is appropriate for the successful beginning of studies in the

programme, and whether this previous knowledge can provide a solid basis for subsequent learning which is conducive to working in the chosen research field. When beginning their studies, applicants must have an active knowledge of the English language (appropriate for reading the literature, understanding conference presentations, and for engaging in professional communication), which they must prove with a state-recognised intermediate level proficiency exam or an equivalent exam. For self-financing PhD students in the Hungarian programme, in exceptional and justified cases, the CDSE can allow a one year extension to present proof of their English proficiency. (At the latest, the proficiency exam must be passed before beginning the second academic year.)

The admission procedure has four steps.

1. The evaluation of the documents submitted by the applicants. At this step, depending on the previous studies of the applicants, members of the DSE with corresponding expertise may also be involved.
2. Admission interview. Depending on the composition of the qualifications of the applicants, the CDSE appoints an admission committee to conduct the interviews. The interview primarily assesses the abilities, the aptness for research, and the scientific commitment of the applicants. Content knowledge is targeted only to the extent to which it facilitates the preliminary estimation of what supplementary studies the applicant would need for advanced studies and successful research in specific areas.
3. Based on the previously submitted documents and the outcome of the admission interview, the admission committee ranks the applicants.
4. Based on all the available information, the Doctoral School Council makes the decision to accept or to turn down the applicants.

Regarding the principles, the admission procedure of international students is the same as that of Hungarian nationals, with the necessary adaptation of the steps defined above. In the case of those applying for a Hungarian state scholarship (e.g. Stipendium Hungaricum), the steps required by the scholarship program are fitted into this procedure. In the admission process, the submitted documents of the applicant are evaluated first, a plagiarism check is run on the research plans, then the admission interview takes place, usually via an on-line video-communication system.

The committee interviewing the Hungarian or the international applicants has at least two members. In the case of the Hungarian applicants, one member must be either the head of the DSE or the head of the training programme the applicant would like to belong. In the case of international applicants, one of the members of the committee is a prospective supervisor for the applicant and the other is a supervisor or announcer of the DSE who is also an expert in the field or the topic identified in the research plan of the applicant.

Comprehensive examination

The general principles of the comprehensive examination are defined in V.4–5 of the Regulations Governing the Doctoral Training Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree of the University of Szeged.

“4. The comprehensive exam consists of two main parts: in the first part, the theoretical competence of the candidate is assessed (‘theoretical part’); in the second part, candidates shall

demonstrate their scientific/arts progress ('dissertational part'). In the theoretical part of the comprehensive examination, candidates shall take exams in at least two subjects / areas, with the list of subjects / areas included in the training scheme of the doctoral school. The theoretical exam may also involve a written part. In the second part of the comprehensive examination, candidates demonstrate their insight into the scholarly literature in a presentation, provide an account of their research results, and present their research plan for the second phase of the doctoral training and for the scheduling of the preparation of the doctoral thesis and of the publication of results.

5. The supervisor provides a written assessment of the examinee beforehand and / or assesses the examinee's performance at the exam. When the examinee prepares for the exam independently, the board of the given doctoral school may call upon the assigned supervisor or one of the school's teachers to prepare a preliminary assessment."

The specific requirements of the DSE are the following.

As for the theoretical part, each training programme of the DSE defines the topics they consider the most relevant for that programme (at least seven topics per programme). In agreement with their supervisor, each PhD student selects two topics from the full list of the DS that they hold most important for their own work. At the examination, the PhD student demonstrates the knowledge they have acquired in these two (selected) areas. The format is an oral presentation, without notes and illustrated with slides. The examination committee may ask questions related to the presentation. The committee evaluates the PhD student's domain specific knowledge and their ability for synthesising knowledge. In addition, the committee also evaluates the how problem-centred the presentation is and the extent to which it features the most recent literature.

As for the dissertational part, the examinee presents their research outcomes. The format is an oral presentation, without notes and illustrated with slides. The structure follows that of the prospective dissertation. The examinee outlines the findings of their literature review, presents the methods of the research conducted (or to be conducted), including the participants/samples, the instruments developed/adapted, also the data collected, the prepared/published studies, and a research plan for the next two years with a timeline. Before the exam, the PhD student summarises this information in writing for their supervisor to evaluate. The supervisor evaluates the research endeavours and the knowledge of the PhD student, and also states their opinion whether the dissertation can be completed by the deadline. The supervisor communicates their opinion to the committee. The committee evaluates the research done by the PhD student as well as the work proposed, and judges whether, based on the available information, it is probable that the dissertation will be completed by the deadline.

The examination can be taken in Hungarian or in English. The PhD student chooses the language of the examination. The detailed description is in the DSE's *Comprehensive Examination* document (Appendix 2). The three member exam committee is selected according to the university level regulations. The DSE proposes the members to the committees of the comprehensive examination.

The procedure to obtain the doctoral degree

The quality of the Doctoral School is primarily expressed in the quality of the scientific publications and presentations of the PhD students. Output requirements can be satisfied in the six following ways. (Publications denote publications categorised as scientific in MTMT.)

- a) one D1 and four further publications,
- b) one Q1 and one English language and three further publications,
- c) two Q2 and three further publications,
- d) one Q2 and two English language and two further publications,
- e) one Q3 and three English language and one further publications,
- f) altogether five publications, of which at least one has been published in English in a peer reviewed journal or by a national/international publisher; if there is no such publication, the presentation of the candidate's own findings in English at two prestigious international peer reviewed conferences.

The PhD student decides on which requirement option to satisfy. One publication can be used only in one person's procedure to obtain a degree. The candidate must be the first author in at least half of the publications considered in the procedure. The publications considered in the procedure must be related to the topic of the dissertation. In addition, the publications must satisfy the current university and disciplinary levels requirements (at present, five publications presenting the candidate's own findings related to the topic of the dissertation).

PhD students may participate in university instruction. The staff of the Doctoral School help them to hone their instructional skills in their work with undergraduate students.

Internal defence

The protocol of the internal defence of the thesis is detailed in the DSE regulation of the internal defence (Appendix 3).

The main purpose of the internal defence is to lower the probability of unsatisfactory outcomes at the public defence. Furthermore, it helps candidates to improve their work and to formulate the final version of their dissertation. Feedback is also given regarding the oral presentation of the results and findings. Minutes are taken of the internal defence. The candidate will correct, improve, and develop the dissertation based on the comments and suggestions documented in the minutes.

DSE doctoral students, academic staff, other invited staff and researchers can participate in the internal defence. When organising the internal defence, the goal is to have at least five participants present with PhD degrees (in addition to the candidate and the supervisor). Two of them act as reviewers, one as chair, and two as invited discussants.

The two reviewers are asked to take on this role by the supervisor. Whenever possible, the Reviewers will be former graduates of the DSE, who are familiar with the formal requirements and professional standards of the DS. On the one hand, this process provides further help for the candidates to improve their work and, on the other hand, it presents an opportunity for former graduates to contribute to the quality control and the prestige of the degree awarded by the DS.

The internal defence is chaired by a full professor asked by the head of the DSE. The two invited discussants (who can come from outside the University of Szeged) are asked to take on

this role by the supervisor. The head of the DSE can ask further staff and researchers to participate.

First the reviewers check whether the candidate fulfils the publication requirements. In establishing the quality of the publications, the opinions of the supervisor and the reviewers carry weight.

Second, the reviewers check whether the dissertation satisfies the requirements regarding content and form. They have a *Reviewer's Checklist* to help them in this. Third, they summarise their opinion about the dissertation in a few pages and suggest a thorough revision, minor revisions, or the submission of the dissertation as it is. They state whether the quality of the dissertation meets the standards of the DSE.

A plagiarism check is compulsory for all dissertations submitted in the DSE. The procedure is performed in collaboration with the Klebelsberg Library. The results are forwarded to the candidate, the supervisor and the head of the DSE. Based on its results, the candidate prepares a list each flagged section surpassing 200 words and, if necessary, makes the necessary changes. The procedure and the requirements of the internal defence are revised at least once in every five years by the CDSE.

Public defence

The process and the objective quality criteria of the requirements of the public defense at the DSE are those defined in the *Regulations Governing the Doctoral Training Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree* of the University of Szeged. In addition, the DSE aims at the following. Each member of the committee should satisfy the DSE criteria for supervisors (at least a PhD degree, at least 100 independent citations, at least Hirsch index 5). Additionally, reviewers possibly need to have teaching experience at the doctoral level (e.g. a former doctoral student who has earned their degree, or a current active supervisor status).

The defence can be conducted in English. All staff at the DSE are active in the international research community, thus communicate in English with appropriate proficiency. Therefore it is possible to conduct the defence in English. The process of the English language public defence is the same as the Hungarian one. The process and the requirements of the public defence are revised by the CDSE at least once in every five years.

The permanent improvement of quality and the factors supporting the high quality training at the Doctoral School of Education at the University of Szeged

The aim of the quality improvement of the DSE is to reach the quality of PhD training quality at leading European universities. To achieve this aim, the DSE strives to have the highest possible number of internationally distinguished professors to teach courses in the Doctoral School. The main directions of quality improvement are the raising of research, publication, and citation requirements of the academic staff, and strengthening the expectations regarding international publications.

The emphatic direction of quality improvement regarding PhD students is the continuous raising of publication requirements and support provided for publishing in international journals. One of the main means to implement this is prioritised support given to conference participations and study trips abroad, and the extension of the possibility of part-

time training in high quality training/research institutes abroad. The EDS supports publishing in Q1 and Q2 journals. If this cannot be realised relying on university resources, the EDS can, as far as its budget allows, cover open access costs for manuscripts submitted to Q1 or Q2 journals.

In addition to university level opportunities, the DSE itself aims to improve the learning environment, too. The DSE has a PhD room with all types of infocommunication equipment (high performance computers, projector, printer, scanner, and WiFi). PhD students can work here independently or in groups and the room is appropriate for conducting PhD courses as well. The Institute of Education has classrooms with up-to-date ICT equipment which can also be used for PhD training. The equipment includes interactive boards, videoconference systems, computers, projectors, and WiFi. In addition to conducting classes, the rooms are appropriate for microteaching, experimental teaching, and observation, supporting the work of PhD students in several ways. The DSE and the research groups affiliated with it own the licenses of the most important statistical software programs. Several special analysis programs are at the disposal of the PhD students (e.g. IRT, HLM, SEM, CFA analyses). They can also use the high capacity server and the eDia online test platform of the Center for Research on Learning and Instruction. eDia is ready to be used to administer assessment in any language and with any media, thus it is an appropriate tool for data the collection needs of the empirical quantitative (international) research projects in the DSE.

The research groups affiliated with the DSE maintain a network of 1200 schools for their national surveys and the use of the eDia system. These schools can be contacted for the research projects of the doctoral students as well.

The DSE runs an internal, password-protected communication platform, the PhD Forum, which can only be accessed by the academic staff, supervisors, announcers of research topics, and PhD students of the DSE. This internal forum hosts doctoral students' electronic portfolios and, in addition to conducting review processes here, it provides space for a variety of cooperations. The same forum is appropriate for announcing statements regarding quality improvement as well. The Hungarian and English Language public documents of the DSE (especially regulations, forms, etc.) are available on the PhD forum.

At the DSE, on Tuesdays there is a Research Seminar, currently with two two-hour sessions per week. PhD students present the results of their research. In the first two semesters, when the presentation is of a research plan and a literature review, two PhD students from higher years review it. In all semesters, the presentation is followed by an open discussion, which is summarised and closed by the presenter's supervisor. The program of the Research Seminar is organised by the PhD students themselves, following a set of principles. The research seminar provides feedback, supports solving problems in research, and creates an opportunity for leaning the roles of reviewer and peer reviewer. When the CDSE makes a decision that directly effects the PhD students, its announcement is made in the Tuesday Research Seminar, too.

The high quality of theoretical training is provided by foundation or overview courses on the one hand and courses related to particular research problems within the training programmes on the other. The high quality of practical training is provided by research methodology courses, which are primarily quantitative, in accordance with the profile of the DSE. The courses of the DSE are reviewed by the CDSE at least once in every five years. The development of the particular research plans and the realisation of studies as supported by the

supervisors, however, the advanced methods of analysis are most effective to be learnt in methodological seminars. There is a course dedicated to helping publishing papers and preparing for international conference presentations.

The academic staff of the DSE come from among the leading researchers of Hungarian education. They are pioneering new instructional and assessment methodologies. Consequently, the DSE sees its role to support teaching primarily by creating opportunities for exchanging experiences and information on supervising, most recent instructional trends, and methods and tools of assessment.

At the end of the academic years the developments of the year are reviewed. The head of the DSE announces the most important modifications at the beginning of the next academic year and also defines the most important developmental tasks of the current year. This is also the occasion to review the publications of PhD students refereed in Scopus and to give a public mention to the authors of the best publications (and their supervisors).

There is no regular questionnaire-based evaluation, as the PhD programme is research based, and learning primarily takes place individually and from the literature. However, from time to time, either as a research methodology task or related to the Research Seminar, there is information gathered on the satisfaction of the PhD students and the problems they perceive. At the meetings of the supervisors, the perceived problems in the development of PhD students as well as possible DSE level solutions are regularly discussed.

A wide variety of courses are offered in the programme. PhD students consult their supervisor to select the ones they take. Staff primarily consider the needs of the current population when developing their syllabi. The Research Seminar and the conference presentations of the PhD students show the changes of their attitudes. The DSE regularly monitors the development of research fields and PhD students' needs, responding to them by revising the announced research topics and aligning them to recent research needs and trends every year.

The work of the PhD students and the management of their studies and research are assisted by four coordinators, chosen for a year from among them. The coordinators' tasks are set in lists revised every year corresponding to emerging needs by the Secretary of the DSE, who also directs their work. Information on the coordinators and their tasks are published in the annually updated *Student Manual* of the DSE. One coordinator is responsible for general issues, another for academic issues, the third for conference issues and the fourth for helping with publication databases (MTMT and the SZTE repository).

The monitoring of the progress of PhD students takes place at several points. In the first semester they have the compulsory course Research Plan and in the second, the compulsory course Literature Review. They present their work for these courses in the Research Seminars, and it is evaluated by their supervisors. Between semesters two and eight they can take 10 credit Research Work units that serve to register research activities, monitored and evaluated by the supervisors. At the end of the fourth semester, the comprehensive examination is a key point of control of progress. The internal defence is also a possibility for monitoring the progress of the candidate, performed by the supervisor and two reviewers. At this point, the publications of the candidate necessary for the public defence are also reviewed by them.

Quality control and indicators

The quality of the programme can be examined by following the career of PhD students who have earned their degree. It is the aim of the DS that its graduates have successful careers primarily in higher education and research institutions. The quality of the work of the DS is indicated by the ratio and the progress of its graduates working in institutions of higher education. The DS regularly analyses the indicators of its graduates' publications and their citations based on MTMT data.

Code of Ethics and the Institutional Review Board

The PhD students of the Doctoral School developed a Code of Ethics to summarise the ethical principles of training and research, which was approved by the Doctoral School Council. At the beginning of their studies, the PhD students of the DS become familiar with the principles of the Code of Ethics and accept to follow them.

The Doctoral School Council established the Institutional Review Board (IRB), which is tasked with the ethical evaluation of research in the Doctoral School, and with issuing institutional ethical approval. The approval is to verify that the submitted research plan conforms to the ethical principles of research in the Social Sciences.

Formal options for appeal and grievance proceedings

Appeals or grievances regarding the operation of the DSE can be made verbally or in writing to any of the following persons, individually or through the PhD student representative; if needed, anonymously:

- the head of the DSE,
- the members of the CDSE,
- the programme directors,
- supervisors,
- the head of the Disciplinary Doctoral Council.

The CDSE examines every complaint. If necessary, the CDSE makes decisions and implements them. In cases that effect the student status the head of the DSE has competence.

Appendices

Appendix 1. SZTE DSE Operational Regulations

Appendix 2. SZTE DSE Regulations of the Comprehensive Examination

Appendix 3. SZTE DSE Regulations of the Internal Defence

UNIVERSITY OF SZEGED DOCTORAL SCHOOL OF EDUCATION

THE OPERATIONAL REGULATIONS OF THE DOCTORAL SCHOOL

In accordance with the Regulations Governing the Doctoral Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree of the University of Szeged, operation of the Doctoral School of Education is based on the following.

1. The leading and, at the same time, the representative body of the Doctoral School (DS) is the Doctoral School Council (DSC), of which the permanent members are:

- a) the head of the Doctoral School (the chair of the DSC, Doctor of Science, core member);
- b) the deputy head of the Doctoral School (core member);
- c) the directors of the training and research programmes;
- d) the representative of the Doctoral School of Education in the University Doctoral Council (UDC) and the Disciplinary Doctoral Council (DDC) (if different from those mentioned in a), b), or c));
- e) the secretary of the Doctoral School;
- f) the associate secretary of the Doctoral School responsible for international affairs;
- g) an elected representative of the PhD students with consultation rights.

2. The Doctoral School Council have regular meetings, usually every two months, but it can convene for an emergency meeting, too. The head of the Doctoral School, or, when necessary, the deputy head chairs the Doctoral School Council and its meetings. By the initiation of the head of the Doctoral School, invited persons can also participate in the meetings of the Council. The meeting needs a minimum quorum of two thirds of the permanent members (with voting right) present, and the presence of the head or the deputy head of the Doctoral School.

3. The *authority* of the Doctoral School Council:

- a) announcing and supervising training courses;
- b) annually evaluating the work of PhD students;
- c) nominating the chair and the members of the admissions committee, and ranking the applicants based on the report of the committee;
- d) defining the topics of the admissions procedure;
- e) the assessment of the academic habitus of those who initiate the procedure to obtain the doctoral degree; the evaluation of the outcomes of previous studies and the evaluation of publications;

- f) proposing to initiate the procedure to obtain the doctoral degree and to define the subjects of the Comprehensive Examination;
- g) nominating the members of the Comprehensive Examination Committee, the official reviewers of the PhD dissertation, and the members of the Committee of Assessors for the public defence;
- h) proposing the awarding of the doctoral degree on the basis of the outcome of the Comprehensive Examination and the public defence of the dissertation;
- i) making professional decisions regarding the requests made by PhD students on issues of training and defence.

4. The tasks of the Doctoral School Council regarding *economic* issues:

- a) proposing the sum of tuition fees and deciding on the use of revenue from tuition fees;
- b) financially controlling the training related requests at the Doctoral School level.

5. It is the task of the Doctoral School Council to define the *requirement-setting authority* delegated to Doctoral Schools by the Regulations Governing the Doctoral Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree of the University of Szeged, that includes, among others:

- a) the definition of the subjects, and the approval of their topics for the Comprehensive Examination;
- b) the publication requirements for obtaining the doctoral degree;
- c) the foreign language requirements;
- d) prescribing the language and the formal requirements of the dissertation;
- e) defining the circle of those to whom it is obligatory to invite for the defence of the doctoral dissertation;
- f) defining the criteria by which to evaluate doctoral candidates and to perform the evaluation based on these criteria.

6. The Doctoral School Council is actively involved in the organisation of Comprehensive Exams and the public defence of doctoral dissertations.

7. The Doctoral School Council defines the criteria for the quality improvement of the Doctoral School of Education and exerts continuous control over meeting the quality requirements.

8. The closed electronic consultation forum of the Doctoral School is the PhD Forum. The PhD students of the Doctoral School upload their manuscripts and materials related to their training for evaluation here. The members of the DS make their documents used in training accessible on the Forum.

Admission Procedure

University level rules

The admission procedure of the Doctoral School of Education is based on the rules laid down in the *Regulations Governing the Doctoral Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree* of the University of Szeged and includes supplementary requirements.

The university call for application and the information necessary are available on the homepage of the university Doctoral Institute. The principles of the admission procedure are detailed in the *Regulations Governing the Doctoral Programmes and the Awarding of the Doctoral Degree*.

The marking system of the admission procedure of the Doctoral School of Education

Points for previous studies (maximum 15 points)

1. The overall grade of the diploma

a) for those who graduated within one year:

- from 4.51 to 5.00: 5 points
- from 4.01 to 4.50: 4 points
- from 3.51 to 4.00: 3 points
- in other cases: 0 point

b) for those who graduated within five years:

- from 4.51 to 5.00: 5 points
- from 4.01 to 4.50: 4 points
- from 3.51 to 4.00: 3 points
- in other cases: 0 point

c) for those who graduated earlier than five years:

- from 4.51 to 5.00: 3 points
- from 4.01 to 4.50: 2 points
- from 3.51 to 4.00: 1 point
- in other cases: 0 point

2. Readiness to carry out research

a) for those who graduated within one year (max. 10 points):

- Research achievements
 - prestigious publication or paper awarded at the National Student Scholarly Conference (OTDK): 5 points
 - other publication or Student Scholarly Conference (TDK) paper: 4 points
- Further qualifications (max. 5 points)
 - diploma in relevant discipline: 3 points
 - accredited in-service training programme: 2 points
- Second or further language proficiency exams (max. 4 points)

One intermediate level (oral and written) language proficiency exam is not awarded any points. Points are awarded only for proficiency exams in English, French, German, Italian, Spanish or Russian.

- intermediate level: 2 points
- advanced level: 3 points

b) for those who graduated within five years (max. 10 points):

- Research achievements
 - prestigious publication or paper awarded at the National Student Scholarly Conference (OTDK): 4 points
 - other publication or Student Scholarly Conference (TDK) paper: 3 points
- Further qualifications (max. 5 points)
 - diploma in relevant discipline: 3 points
 - accredited in-service training programme: 2 points
- Second or further language proficiency exams (max. 4 points)

One intermediate level (oral and written) language proficiency exam is not awarded any points. Points are awarded only for proficiency exams in English, French, German, Italian, Spanish or Russian.

- intermediate level: 2 points
- advanced level: 3 points

c) for those who graduated earlier than five years (max. 12 points):

- Research achievements
 - prestigious publication or paper awarded at the National Student Scholarly Conference (OTDK): 3 points
 - other publication or Student Scholarly Conference (TDK) paper: 2 points
- Further qualifications (max. 5 points)
 - diploma in relevant discipline: 3 points
 - accredited in-service training programme: 2 points
- Second or further language proficiency exams (max. 4 points)

One intermediate level (oral and written) language proficiency exam is not awarded any points. Points are awarded only for proficiency exams in English, French, German, Italian, Spanish or Russian.

- intermediate level: 2 points
- advanced level: 3 points

Performance at the admission interview: maximum 15 points

The admission principles of the Doctoral School of Education

The Doctoral School aims to train researchers in Educational Science, therefore when selecting applicants, aptness to carry out research, identifying and solving problems independently, interests, creativity, and a commitment to scientific endeavours are the elementary criteria. Members of the Doctoral School consider it essential that they contribute to the research in, the scientific knowledge base of, and the methodological diversity of, Educational Science by being open to applicants with diverse previous academic qualifications. The admission procedure is

uniform in its format, and also uniform in judging commitment, scientific excellence and aptness for research. At the same time, just as the whole training is personalised, the assessment of the concrete components of previous disciplinary knowledge takes into consideration individual characteristics and the differences in research fields. The focus of the admissions procedure is the examination of whether the previous knowledge of the candidate is appropriate for the successful launching of the training programme, and whether it can provide a solid basis for subsequent learning which is conducive to working in the chosen research field.

The Doctoral School counts on PhD students with great capacity for hard work and with outstanding learning potential, therefore it is open to applicants from any university degree programme. The training programme is primarily rooted in previous knowledge that can be accumulated in Education, Psychology, Medicine, and teacher training, but diplomas in any science targeting humans, Social Sciences and Natural Sciences (e.g. Sociology or Communication) can be useful previous qualifications. The Doctoral School welcomes PhD students who earned their diploma in other disciplines, provided that their research field conforms with the training goals and research possibilities of the School.

When beginning their studies, applicants must have an active knowledge of the English language (appropriate to read the literature, to understand conference presentations, and to engage in professional communication), which they must prove with a state-recognised intermediate level proficiency exam or an equivalent exam. For self-financing PhD students, in exceptional, justified cases, the Doctoral School Council can allow a one year extension to present proof of their English proficiency. (At the latest, the proficiency exam must be passed before beginning the second academic year.)

The admission procedure has four steps.

1. The evaluation of the documents submitted by the applicants. At this step, depending on the previous studies of the applicants, members of the Doctoral School with corresponding expertise may also be involved.

2. Admission interview. Depending on the composition of the qualifications of the applicants, the Doctoral School Council appoints an admission committee to conduct the interviews. The interview primarily assesses the abilities, the aptness for research, and the scientific commitment of the applicants. Content knowledge is targeted only to the extent to which it facilitates the preliminary estimation of what supplementary studies the applicant would need for advanced studies and successful research in specific areas.

3. Based on the previously submitted documents and the outcome of the admission interview, the admission committee ranks the applicants.

4. Based on all the available information, the Doctoral School Council makes the decision to accept or to turn down the applicants.

The admission procedure of international students

Regarding the principles, the admission procedure of international students is the same as that of Hungarian nationals, with the necessary adaptation of the steps defined above. In the

case of those applying for a Hungarian state scholarship (e.g. Stipendium Hungaricum), the steps required by the scholarship program are fitted into this procedure.

In the admission process, the submitted documents of the applicant are evaluated first, then the admission interview takes place, usually via an on-line video-communication system.

Forms of training

State scholarship

The applicant shall have a student status, and shall devote full working hours to satisfying training, research and teaching requirements as prescribed by the regulations.

Self-financing

PhD students who do not receive a state scholarship pay a tuition fee. The amount of the tuition fee for the PhD students of the Doctoral School of Education is the minimum sum defined by the University. Admission, training and research requirements are the same as for state scholarship holders in all respects.

Individual preparation

When satisfying all the general prerequisites of the university regulation, applicants wishing to obtain their degree within an individual preparation programme can apply to the Doctoral School of Education, if they satisfy the exit requirements of aptness, foreign language proficiency, and scientific work (publications). Those wishing to follow an individual preparation programme apply for the Comprehensive Examination and they sit for it in the examination period following the acceptance of their application. The Doctoral School appoints a supervisor for the writing (or completion, or revision to meet the standards of the Doctoral School) of the dissertation and provides opportunities for consultations according to the individual training programme. The recommended length of this is at least two semesters, which can be shorter depending on the candidate's professional knowledge and the completeness of the dissertation.

Complex exam (2023)

University regulations <https://u-szeged.hu/download.php?docID=64259>
**REGULATIONS GOVERNING THE DOCTORAL TRAINING PROGRAMMES AND
THE AWARDING OF THE DOCTORAL DEGREE (from Sept 2016) Chapter V**

- '4. The comprehensive exam consists of two main parts: in the first part, the theoretical competence of the candidate is assessed ('theoretical part'); in the second part, candidates shall demonstrate their scientific/arts progress ('dissertational part'). In the theoretical part of the comprehensive examination, candidates shall take exams in at least two subjects / areas, with the list of subjects / areas included in the training scheme of the doctoral school. The theoretical exam may also involve a written part. In the second part of the comprehensive examination, candidates demonstrate their insight into the scholarly literature in a presentation, provide an account of their research results, and present their research plan for the second phase of the doctoral training and for the scheduling of the preparation of the doctoral thesis and of the publication of results.
5. The supervisor provides a written assessment of the examinee beforehand and / or assesses the examinee's performance at the exam. When the examinee prepares for the exam independently, the board of the given doctoral school may call upon the assigned supervisor or one of the school's teachers to prepare a preliminary assessment.'

Complex Examination at the Doctoral School of Education

The general rules of the complex examination are given in the Regulations of the Doctoral Programmes of the University of Szeged. The Doctoral School of Education amends sections 4 and 5 as follows:

1. Theoretical part

Each study programme of the DS defines the topics they consider the most relevant for that programme (at least seven topics per programme). In agreement with their supervisor, each PhD student selects two topics from the full list of the DS that they hold most important for their own work. At the examination, the PhD student demonstrates the knowledge they have acquired in these two (selected) areas. The format is an oral presentation, without notes and illustrated with slides. The examination board may ask questions related to the presentation. The board evaluates the PhD student's domain specific knowledge and their ability for synthesising knowledge. In addition, the board also evaluates the how problem-centred the presentation is, and the extent to which it features the most recent literature.

2. Dissertational part

The examinee demonstrates their research outcomes. The format is an oral presentation, without notes and illustrated with slides. The structure follows that of the prospective dissertation. The examinee outlines the findings of their literature review, presents the methods

of the research conducted (or to be conducted), including the participants/samples, the instruments developed/adapted, also the data collected, the prepared/published studies, and a research plan for the next two years with a timeline. Before the exam, the PhD student summarises this information in writing for their supervisor to appraise. The supervisor evaluates the research endeavours and the knowledge of the PhD student, and also states their opinion whether the dissertation can be completed by the deadline. The supervisor communicates their opinion to the board. The board evaluates the research done by the PhD student as well as the work proposed, and adjudges whether, based on the available information, it is probable that the dissertation will be completed by the deadline.

The examination can be taken in Hungarian or in English. The PhD student chooses the language of the examination.

Complex examination topics

Learning and Instruction

1. Conceptions of knowledge
2. Progressive methods of instruction
3. The role of feedback in instruction, types, and instruments of feedback
4. Understanding and the transfer of knowledge
5. Research base of assessment and teaching of 21st century skills
6. Content-based methods of developing general skills
7. Visualization and simulation in education
8. Peer-learning, peer tutoring, and collaborative learning.
9. Learning styles and learning strategies

Social and Emotional Education

1. Social and emotional development
2. Theories of motivation
3. Self-concept, self-regulation, and self-determination theory
4. Family relations and cultural differences
5. School and classroom context, teacher and peer relations
6. Social and motivational factors in learning
7. Individual differences, atypical development, and behavior problems
8. Motivation and social measures
9. Translation research and intervention opportunities

Educational Assessment

1. The role of educational assessment in the teaching-learning process (assessment of learning, assessment for learning, assessment as learning)
2. Basics of classical and probabilistic test theory (measurement error, objectivity, reliability, validity, the Rasch-model)
3. Assessment tools in educational research (standardized tests and questionnaires for the assessment of cognitive, affective and socio-cultural factors)
4. Development and use of tests (item writing, item types, test construction, paper-based and computer-based tests, test analysis)
5. Development and use of questionnaires (item types, scoring scales, closed and open-ended items, paper-based and computer-based questionnaires)
6. Assessment of student achievement (summative, formative, and diagnostic evaluation, quantitative and qualitative methods, grading and its alternatives)
7. Psychological problems of student assessment (cognitive and affective factors, motivation, test anxiety, exam situation, etc.)
8. Exams and exam systems (entrance exams, final exams, language exams, competence assessment, standardized and online assessment)

9. Assessment of educational systems (assessment of curriculums, programs, schools, countries, international student assessment programs)

Digital Technologies in Education

1. Assessment and enhancement of ICT literacy
2. The impact of ICT on education and the methods of instruction
3. ICT in special education
4. E-learning as a means of promoting knowledge integration
5. Design, development, and use of digital curriculum materials
6. Technology-based assessment: possibilities and challenges
7. Computerized adaptive testing and the development of item banks
8. Educational data mining and logfile analyses
9. Game-based assessment and development of knowledge, skills and abilities

Health Education

1. Health promotion and health education; concepts of health
2. Culture, lifestyle, health attitudes and health behavior
3. Challenges of adolescence, Youth problem behavior syndrome
4. Importance of stress concept in health education
5. Levels and sources of prevention
6. Social Learning Theory, group processes, group effects and peer education
7. Risk perception, locus of control and behavior regulation
8. Appliance of Health Belief Model in health education
9. Theory of Reasoned Action and Theory of Planned Behavior in health education

Cognitive Neuroscience and Psychology in Education

1. The development of cognitive and affective abilities before adolescence
2. Problems of adolescence: coping with stress, planning – decision making, self, self evaluation
3. The problem and research of learning in psychology, with an outlook on recent developments
4. The problem and research of memory in psychology, with an outlook on recent developments
5. Theoretical approaches to perception and research paradigms
6. The issue of intelligence and related debates in psychology
7. The study of social interactions in psychology – methods and research results
8. The methods of cognitive neuroscience, its significance, and remaining questions
9. Research questions and major findings in social neuroscience

Content-Pedagogy

1. Propositional knowledge (the development and changes of the conceptual system; misconceptions; naive beliefs) and its characteristics related to domain specific curricular content
2. Procedural knowledge (skills and abilities)
3. The role of comprehension in learning school subjects (facilitating the acquisition of knowledge, conceptual development and conceptual change)
4. Possibilities for content-based ability development in school subjects (types of developmental interventions and developmental experiments)
5. The objectives and methods of instruction (instructional planning; instructional strategies and methods)
6. Instructional materials in the process of instruction (types, analysis, and development of instructional materials)
7. The knowledge base of teaching; teachers' beliefs and the effects of these on instruction
8. Main issues in the research on learning and instruction in one major domain (mother tongue and reading; mathematics; science; foreign language learning)
9. School-based and out-of-school learning experiences

Supervisor's evaluation for the Committee of the complex examination

Name of PhD student:

Name of supervisor:

Has the PhD student accumulated the required 90 credits?	
--	--

(If the answer is negative, the PhD student cannot take the comprehensive exam.)

1. Has the PhD student explored the literature in appropriate depth?	
2. Has the literature review been published?	
3. Is the review appropriate for being incorporated in the dissertation?	
4. Has the PhD student acquired the research skills necessary in their field?	
5. Has the PhD student begun exploring (recruiting) the participants or organising the sample?	
6. Has the PhD student developed instruments themselves?	
7. Has the PhD student completed the necessary pilot studies?	
8. Has the PhD student got a body of analysable data?	
9. Has the PhD student got a (valid and feasible) plan for the research to be conducted for the dissertation?	
10. Has the PhD student got the competence level in written composition necessary for producing the dissertation?	

A short, written evaluation with an explicit estimation whether the PhD student's work would probably result in a dissertation that can be submitted and defended or not (approx. half a page):

Date:

Signature of supervisor:

The Internal Defence of the PhD Dissertation

The function of the internal defence of the doctoral dissertation

Prior to the official public defence, the Doctoral School of Education (hereafter DSE) organizes an internal defence as a final measure of quality control. The main purpose of the internal defence is to lower the probability of unsatisfactory outcomes at the public debate. Furthermore, it helps Candidates to improve their work and to formulate the final version of their dissertation. Feedback is also given regarding the oral presentation of the results and findings. Minutes shall be taken at the internal defence; Candidates can correct or amend their dissertation based on the comments and suggestions recorded in them.

Participants of the internal defence

Participants of an internal defence may include students and members of the academic staff of the DSE as well as other lecturers and researchers who have been invited. Efforts should be made to ensure that besides the Candidate (and their Supervisor), at least five lecturers or researchers holding at least a PhD degree are present at each internal defence. Two of them shall act as Reviewers, one of them shall act as Chair, and the remaining two participants of the internal defence shall act as Consultants who are invited to express their opinion on the Candidate's work.

It is the responsibility of the Supervisor of the Candidate to ask two Reviewers to take on this role. Whenever possible, the Reviewers will be former graduates of the DSE, who are familiar with the formal requirements and professional standards of the DSE. On the one hand, this process provides further help for the Candidates to improve their work and, on the other hand, it presents an opportunity for former graduates to contribute to the quality control and the prestige of the degree awarded by the DSE.

The Chair of the internal defence shall be a full university professor asked by the Head of the DS to take on this role. The Supervisor shall be responsible for inviting two Consultants (who may be "external" consultants in the sense that they are not employed by the University of Szeged). In addition, the Head of the DSE may invite further lecturers and researchers to participate at the internal defence.

The initiation of the internal defence

An internal defence should be initiated by the PhD Candidate, by e-mail to the Secretary of the DSE at least two months before its planned date, so the Secretary can plan the program of the DSE accordingly. The Secretary of the DSE chooses a date for the internal defence in collaboration with the Candidate, the Reviewers, the Professor chairing it, and the two invited Consultants. The Candidate should submit the following to the Secretary of the DS at least one month prior to the debate:

1. the digital version of the dissertation (in a .pdf and in a .docx version; the latter is necessary for the plagiarism check);
2. the names and e-mail addresses of the Reviewers (who had been asked to act as such previously by the Supervisor);

3. the Supervisor's completed Checklist (Appendix 1);
4. the Candidate's publication list;
5. the Candidate's professional resume;
6. the doctoral abstract in the language of the dissertation; and
7. a summary of maximum 2000 characters (if the dissertation is in Hungarian, the summary is in English; if the dissertation is in English, the summary is in Hungarian).

In the tradition of peer reviewing, the Secretary of the DS discusses the details of the debate with the previously appointed Reviewers, and provides them with the documents necessary for the review. The Candidate shall upload the (1) submitted version of the dissertation, (2) the doctoral abstract and (3) the summary in .pdf format to the PhD Forum, so that those interested may read them it before the internal defence.

The review

The Reviewers must have a minimum of four weeks to formulate their opinions about the dissertation. In addition to reviewing the dissertation, they shall evaluate whether the Candidate possesses the prerequisites for publications of a doctoral defence or not. This evaluation shall be based on the scientific publications recorded in MTMT. Please check the credibility of potential journals and publishers using Beall's list¹. Manuscripts published in predatory journals or with predatory publishers will not be considered as prerequisites for publication.

The prerequisites can be satisfied in the following ways:

- a) one D1 publication and four other publications of any ranking;
- b) one Q1 publication, one other publication of any ranking in English, and three further publications of any ranking;
- c) two Q2 publications and three further publications of any ranking;
- d) one Q2 publication, two other publications of any ranking in English, and two further publications;
- e) one Q3 publication, three other publications of any ranking in English, and one further publication of any ranking;
- f) five publications of any ranking of which at least one has been published in English in a peer-reviewed journal or by an international/national publisher; or, if there is no such publication, the presentations of the Candidate's own findings in English at two prestigious peer-reviewed international conferences, (one of them should be a conference of a well-known international scientific association, e.g., EARLI).

In assessing the quality of the Candidate's publications, the opinion of the Supervisor and those of the Reviewers of the internal defence shall apply. A specific publication shall be used only in one defence procedure as a fulfilment of prerequisites for publication. The Candidate shall be the first author of at least half of the publications that are used for fulfilment of prerequisites for publications. The publications used for fulfilment of prerequisites for publications shall relate to the topic of the dissertation. Besides the above listed prerequisites, the Candidate's publications shall also fulfil the current requirements of the University of Szeged as well as the requirements of the Disciplinary Doctoral Council (the current requirements are to have five publications).

¹ <https://beallslist.net/>, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7237319/>

The Reviewers shall check whether the dissertation is in compliance with requirements as to content and form or not. This task is helped with a Checklist for Reviewers (Appendix 2). The Reviewers prepare a summary of their evaluation in a few pages. They may suggest major revisions, the improvement of a few problematic issues, or the submission of the dissertation without any changes. They state whether the academic quality of the dissertation meets the standards of the DSE or not.

The progression of the internal defence

The Reviewers deliver their assessment and the Checklist to the Candidate, their Supervisor, as well as to the Secretary of the DSE at least three days prior to the internal defence.

The Candidate summarizes the main goals and findings of the dissertation in a 20-25-minute PowerPoint presentation. Then the two Reviewers present their evaluation of the dissertation. The Candidate responds to their questions and comments. After this exchange, the internal defence continues with a debate in which all audience members may participate. During this debate, the opinions and suggestions of the two invited Consultants shall be prioritized.

Minutes (Appendix 3) shall be taken either by the Supervisor or the Programme Director. The aims of taking minutes are twofold. On the one hand, it proves that all required participants have formulated their opinion on the work of the Candidate. On the other hand, recording all the questions and recommendations helps the Candidate in correcting, amending, and finalizing their thesis.

Steps following the internal defence

1. Based on the feedback from the Reviewers and the debate at the internal defence, the Candidate revises the dissertation. The revisions should be summarized by listing (a) what has been changed in the dissertation, and (b) justification for rejecting issues raised in the reviews, if there are any. The Candidate sends the final version of the dissertation, the doctoral abstract, the summary, and the revision list electronically to the Secretary of the DS.
2. Both Reviewers study the final version of the dissertation and the revision summary. They then make a statement, which comprises of a short justification of their stance (a few sentences) whether they support the formal submission of the final version of the dissertation or not. They send their statement electronically to the Secretary of the DS.
3. Based on the above, the DS decides whether the formal submission of the dissertation is supported. The decision is communicated to the Candidate by the Secretary. Only following a positive decision can the Candidate submit the dissertation for public defence.
4. The doctoral dissertation and the other required documents shall be submitted to the SZTE FHSS Dean's Office to the registrar for doctoral affairs.

Plagiarism check

Using the plagiarism check system of the Klebelsberg Library, all dissertations submitted for internal defence are subjected to a plagiarism check procedure. Based on its results, the Candidate prepares a list of the sources of each flagged section surpassing 200 words, which may be from their own previous publications (there is no action to be taken regarding these), or

from other publications. In the latter case, the Candidate explains how they addressed the problem. Before the public defence, on request from the Supervisor, a repeated plagiarism check can be run. The results of the plagiarism check are forwarded to the Candidate, the Supervisor, the Director of the Programme, and the Head of the DS. Running the plagiarism check requires the dissertation in .docx format.

Internal defence of a PhD dissertation – The Supervisor’s Checklist

Candidate:

Title of dissertation:

PUBLICATIONS

- a) one D1 publication and four other publications of any ranking;
- b) one Q1 publication, one other publication of any ranking in English, and three further publications of any ranking;
- c) two Q2 publications and three further publications of any ranking;
- d) one Q2 publication, two other publications of any ranking in English, and two further publications;
- e) one Q3 publication, three other publications of any ranking in English, and one further publication of any ranking;
- f) five publications of any ranking of which at least one has been published in English in a peer-reviewed journal or by an international/national publisher; or, if there is no such publication, the presentations of the Candidate’s own findings in English at two prestigious peer-reviewed international conferences.

DISSERTATION

Content

Introduction	major issues//minor issues//appropriate
Literature review	major issues//minor issues//appropriate
Research questions	major issues//minor issues//appropriate
Research methodology	major issues//minor issues//appropriate
Results	major issues//minor issues//appropriate
Discussion	major issues//minor issues//appropriate

Format

Structure	major issues//minor issues//appropriate
Style and grammar	major issues//minor issues//appropriate
Formatting and layout	major issues//minor issues//appropriate
Figures	major issues//minor issues//appropriate
Tables	major issues//minor issues//appropriate
Citations and references	major issues//minor issues//appropriate
Bibliography	major issues//minor issues//appropriate

ENGLISH SUMMARY

HUNGARIAN ABSTRACT

major issues//minor issues//appropriate
major issues//minor issues//appropriate

OVERALL ASSESSMENT

Do you support the submission of the dissertation for internal defence? Yes / No

Supervisor:

Date:

Internal defence of a PhD dissertation – The Reviewer’s Checklist

Candidate:

Title of dissertation:

PUBLICATIONS

- a) one D1 publication and four other publications of any ranking;
- b) one Q1 publication, one other publication of any ranking in English, and three further publications of any ranking;
- c) two Q2 publications and three further publications of any ranking;
- d) one Q2 publication, two other publications of any ranking in English, and two further publications;
- e) one Q3 publication, three other publications of any ranking in English, and one further publication of any ranking;
- f) five publications of any ranking of which at least one has been published in English in a peer-reviewed journal or by an international/national publisher; or, if there is no such publication, the presentations of the Candidate’s own findings in English at two prestigious peer-reviewed international conferences.

DISSERTATION

Content

Introduction	major issues//minor issues//appropriate
Literature review	major issues//minor issues//appropriate
Research questions	major issues//minor issues//appropriate
Research methodology	major issues//minor issues//appropriate
Results	major issues//minor issues//appropriate
Discussion	major issues//minor issues//appropriate

Format

Structure	major issues//minor issues//appropriate
Style and grammar	major issues//minor issues//appropriate
Formatting and layout	major issues//minor issues//appropriate
Figures	major issues//minor issues//appropriate
Tables	major issues//minor issues//appropriate
Citations and references	major issues//minor issues//appropriate
Bibliography	major issues//minor issues//appropriate

ENGLISH SUMMARY

major issues//minor issues//appropriate

HUNGARIAN ABSTRACT

major issues//minor issues//appropriate

OVERALL ASSESSMENT

Do you support the submission of the dissertation for internal defence? Yes / No

Reviewer:

Date:

Minutes²
of internal defence
University of Szeged, Doctoral School of Education

Location: online

Candidate:

Title of dissertation:

Supervisor

Name:

Institute:

Reviewers:

Name:

Institute:

Name:

Institute:

Other participants holding a PhD degree:

Name:

Institute:

Name:

Institute:

Name:

Institute:

Name:

Institute:

Name:

Institute:

Questions and recommendations:

Attachments:

1. Opinion of Reviewer 1.
2. Opinion of Reviewer 2.
3. Opinions and comments submitted in writing

Date:

Name:

(Name of person taking the minutes; Supervisor or Programme Director)

² The aims of taking minutes are twofold. On the one hand, it proves that all required participants have formulated their opinion on the work of the Candidate. On the other hand, recording all the questions and suggestions helps the Candidate in correcting, amending, and finalizing their thesis.